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Искра Тасевска

**СОЦИОЛОШКА ПОЕТИКА.** Терминот главно се однесува на специфичниот начин на истражување на литературното дело, спроведуван во рамките на анализите на Михаил Бахтин и на членовите од неговиот духовен кружок. Називот укажува на необичното спојување меѓу социолошкиот метод, од една страна и поетичките методи за истражување на литературното дело, од друга страна. Примената на социолошкиот метод врз литературното дело, кој најчесто се сведува на испитување на создавањето, дистрибуцијата, потрошувачката и рецепцијата на делото, значи занемарување на неговите поетички (внатрешни) аспекти. Историски гледано, како што укажува Свингвуд (Swingewood, 1987: 6), наспрема позитивистички дефинираната социологија, во 19 век се појавува херменевтиката како специфичен метод на интерпретација, односно како нејзина алтернатива. Од една страна, таа кај Шлаермахер е најпрво интерпретација на библиските текстови, но преку Дилтеј израснува во „метод за анализа на објективниот свет на културата“. Тоа е оној премин од „егзегетскиот кон филолошкиот модел на интерпретација“ (Ќулавкова, 2003: II). Подоцна, резулататите од ваквите истражувања, кои означуваат интегрирање на интепретацијата во социолошкиот метод, ќе кулминираат во делата на Ханс Георг Гадамер, Лисјен Голдман и Ханс Роберт Јаус.

 Во Русија, социолошкиот метод корелира со марксистичката филозофија, особено од почетокот на 20 век, како една од реакциите на иманентното истражување на литературното дело, главно промовирано преку дејноста на руските формалисти. Маркисизмот, како и 19-вековната социологија, го гледаат делото како идеолошки производ, со оглед на искажувањата на Маркс за економската база и отфрлањето на идеалистичката филозофија (изразени во неговите рани дела, како и во *Капиталот*). Во текстот од 1926 година, Валентин Волошинов го истакнува значењето на социолошкиот (историско-социолошкиот) метод како еден од начините за истражување на „идеолошките формации (производи)“. Тој ја збогатува марксистичката наука со прецизност, давајќи ѝ карактер на вистинска научна анализа (Volochinov, 1981: 184).

 Социолошката поетика е прецизно дефинирана во делото на Павел Медведев од 1928 година, *Формалниот метод во науката за книжевноста*. Во врска со дефинирањето на марксистичката наука за книжевноста, како повисока етапа од дотогашните обиди за социолошко истражување на книжевноста, Медведев ја поставува социолошката поетика како претпоставка за историското проучување на книжевноста. Нејзината цел е да ги даде „главните насоки за спецификација на истражуваниот материјал и основните одредувања на неговите форми и типови“ (Medvedev, 1976: 45). Тоа е причината зошто социолошката поетика главно се осврнува кон „социологијата на жанрот“, што подоцна ќе добие целосна потврда и типологија во Бахтиновото истражување под наслов „Проблемите на говорните жанрови“ (Ќулавкова, 1992: 127). Од друга страна, социолошката поетика мора да биде насочена историски, па затоа Медведев ја претпоставува „историската поетика“ како посредник меѓу социолошката поетика и историјата на книжевноста. Тоа значи отфрлање на каузалниот социолошки метод на Сакулин, како следење на влијанието на општествените фактори врз книжевноста, но и на „социологијата на стилот“ на Фриче, окупирана со проблемите на поетскиот стил и јазик. Соодветно на тоа, Бахтин во своите истражувања за романот ја дефинира социолошката стилистика, која е единствената валидна наука за проучување на „внатрешната општествена дијалогичност на речта во романот“ (Bahtin, 1989: 56).

Крег Брендист, осврнувајќи се кон прашањето за социолошката поетика, дефинирана преку делата од членовите на Бахтиновиот кружок, ја исцртува развојната линија на нивните идеи, доведувајќи ги во релација со т.н. Институт Веселовски (кој е подоцнежниот Институт за компаративна историја на литературите и јазиците на Западот и на Истокот). Според него, првите размислувања за социолошката поетика потекнуваат од Владимир Шишмарев, кој бил ученик на Веселовски и ги надградил неговите идеи (Brandist, 2015). Покрај тоа, клучна е и улогата на Василиј Десницки, кој од Херценовиот институт донел многу млади истражувачи, меѓу кои и Валентин Волошинов, а кон нив се приклучил и Павел Медведев. Брендист се задржува на есејот на Волошинов од 1925/26 година, каде тој ги дефинира задачите на социолошката поетика, која треба да го вклучува и книжевноисторискиот метод, за разлика од социолошкиот метод на Сакулин. Ваквите промислувања даваат свој директен резултат во делото на Јофе за односот на културата и стилот, каде тој ја согледува уметноста како функција на општеството и на културата, истакнувајќи ја нужната поврзаност меѓу формата и соржината во делото. Дополнително, ставовите на Веселовски за „поетиката на сижето“ ќе бидат развиени и во анализите на Виктор Жирмунски, кој својата поетичка задача ја согледува како доразвивање на делото на Веселовски.
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