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Искра Тасевска

**МОНОЛОГИЧНОСТ.** Разбирањето на феноменот на монологичноста нужно подразбира разгледување на неговата корелација со дијалогичноста (Ќулавкова, 2007: 356). За хуманистичките филозофи и теоретичари на книжевноста од рангот на Хајдегер, Бахтин и др., монологичноста претставува теориска апстракција, која е можна само во лабораториски услови. За таквата природа на монологичноста сведочи исказот на Бахтин, каде тој истакнува дека природата на животот е по дефиниција дијалошки, бидејќи автентичниот живот на човекот не може да се замисли како монолошко „опредметување“ на дијалошката реч (Bajtin, 1999: 334).

 Уште во своите рани трудови, насочени превенствено кон проучување на специфичностите на јазикот и на литературата, Валентин Волошинов ја одредува монологичноста како „природна апстракција“, својствена за лингвистичките проучувања (Bahtin, 1980: 79). Тоа значи дека таа постои како една теоретска можност, видлива во историските споменици, мртвите/пишани јазици итн., но дури и тие сведочат за наследството од претходниците, кое е впишано во нивната основа. Од друга страна, монологичноста како концепт добива дополнителни значења во истражувањата на Павел Медведев и на Михаил Бахтин за знакот како предуслов за идеологијата и за идеолошкото постоење на човекот, односно за неговата материјална и душевна појавност (Medvedev, 1976: 10-20). Значењето не постои надвор од општествената поврзаност на човештвото, па обидот да се дефинира нешто што само теоретски може да се нарече транцендентална или индивидуална (монолошка) свест е, во суштина, осуден на неуспех. Полемизирајќи со ставовите на германскиот филозоф Вилхелм Дилтај, Волошинов ја преобразува темелната претпоставка за индивидуалноста на психата, тврдејќи дека „стварноста на внатрешната психа е стварноста на знакот“. Можеби само зборот на првиот човек, како што забележува подоцна Бахтин, се појавил во светот без да му претходат други зборови.

 Сфаќањето на монологичноста Бахтин го проширува и во врска со природата на полифоничниот роман на Достоевски. Од една страна, таа е сфатена како „филозофска монологизација“ во пристапите кон творештвото на Достоевски. Таквите пристапи го сметаат неговото дело како одлично психолошко портретирање, не разбирајќи го поширокиот идеолошки хоризонт на неговите дела. Од друга страна пак, монологичноста се објаснува во контекст на различните жанровски и реторички облици. Така, наспроти полифонијата од гласови и свести во делата на Достоевски стојат драмските облици, каде дури и дијалозите се развиени во рамките на еден единствен (монолошки) авторов план на свеста. Оттука, монолошки се и романите на Толстој (Bahtin, 2000: 60-68), и покрај мноштвото сопоставени ставови и идеи, бидејќи тие ја добиваат својата завршеност во рамките на доминантното авторско гледиште.

 Во своите анализи од 30-тите и 40-тите години на 20 век, Бахтин ја развива перцепцијата на монологичноста во рамките на двете главни сопоставени точки во скоро секое жанровско иследување – поезијата наспрема прозата. Тие размислувања се во врска со неговиот обид за исцртување на жанровските карактеристики на романот. Тој е еден современ идеал, својствен за модерното (капиталистичко) општество, кое ја нагласува можноста секој одделен општествен феномен да стекне право на глас. Оттука, монологичноста претставува доминантна карактеристика на поезијата, која се стреми кон еден единствен јазик во кој, како во древната Лета, се претопуваат поинаквите акценти, насочености и општествени стремежи (Bahtin, 1989: 53). Бахтин го аргументира овој став не само со прегледот на поетските средства, кои ја оневозможуваат појавата на различните гласови (насочености, акценти) во поезијата, туку и преку поетскиот симбол, чиј смисловен спектар е условен од појавата на еден единствен јазик, насочен само кон сопствениот предмет.

 Разбирањето на монологичноста се дополнува и со конотациите за нејзината специфична природа. Наспроти монологичноста, Бахтин ја потцртува длабоко хуманистичката димензија на дијалогичноста, која е секогаш проникната со условот и потребата од разбирање на другиот (туѓиот) исказ, без разлика на тоа дали е тој културолошки или методолошки Друг. Неговиот став дека објаснувањето е секогаш монологично, а прашањето дијалогично, упатува на природата на научното спознание, кое најчесто се движи во строго зацврстени (едногласни) рамки. Бахтин зборува за потребата од одговорност, како во животот така и во уметничкото/научното создавање, што противречи на монолошката самодоволност и завршеност, која или нема потреба од туѓата вредносна перспектива или, што е уште пострашно, не е свесна за неа.
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