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Искра Тасевска

**БАХТИНОВ КРУЖОК.** Бахтиновиот кружок претставува подоцнежна ознака за 20-вековната струја на руската книжевнотеориска мисла, поврзана со личноста и дејноста на Михаил Михајлович Бахтин (1895-1975). Изникната во времето на револуционерните раздвижувања во Русија, оваа школа посебно се концентирира на конфликтот и на непрестајниот дијалог меѓу различните општествени групи на лингвистички и на социокултурен план. Кружокот почнува со своето дејствување во белоруските градови Невел и Витебск во 1918 година, особено во Невел, каде Бахтин работи како предавач во тамошниот институт. Споделувајќи слични ставови за одредени научни прашања, Бахтин соработува со Матвеј Исаевич Каган, Валентин Волошинов, Павел Медведев, Јудина, Зубакин, Лев Пумпијански и др. Матвеј Каган е особено важен за Бахтиновото подоцнежно образование, со оглед на тоа што тој бил ученик на Ернст Касирер и го воспоставил семинарот посветен на Кант (Brandist, 2002). Подоцна, во 1924 година, дел од членовите на Кружокот се префрлаат во Ленинград, по што следи и апсењето на повеќето од нив во 1929 година (Кожинов, 1973). И покрај таквите случувања, Бахтин до крајот на животот ќе продолжи да се занимава со доминантните прашања кои се поставени во рамките на Кружокот. Егзилот на којшто е изложен Бахтин по затворањето во Соловки, Казахстан, како и во Кустанаи и во Савелово, врши силно влијание врз подоцнежниот развој на неговата личност. Тој ќе предава на Педагошкиот институт во Саранск и во Кимр (како наставник по руски и по германски јазик во лицејот), каде што останува сѐ до враќањето во Климовск и во Москва, каде го завршува животот на 80-годишна возраст.

Бахтин е автор на четири дела, на кои е засведочено неговото име: *Проблеми на поетиката на Достоевски* (1929, преработена и преобјавена во 1963 година), книгата за Рабле, отпечатена во 1965 година под наслов *Творештвото на Франсоа Рабле и народната култура на средниот век и на ренесансата* (најпрво презентирана како докторски труд, одбранет во 1946 година), *Прашања од литературата и од естетиката* во делови, преобјавена подоцна (*Вопросы литературы и естетики*, Москва, 1975), како и *Естетика на вербалното творештво* (*Естетика словесного творчества*, Москва, 1979). За разлика од овие дела, постојат и публикации под псевдоним (според мислењето на Цветан Тодоров), за какви се сметаат делата *Фројдизам* (1927) и *Марксизмот и филозофијата на јазикот* (1929), објавени под името на Волошинов, како и делото *Формалниот метод во науката за книжевноста* (1928), објавено под името на Павел Медведев. Како што истакнува Ќулавкова (Ќулавкова, 2013), Волошинов е првенствено лингвист, а Медведев методолог, па без оглед дали станува збор за заедничко авторство на Бахтин со наведените автори или само за одглас на неговите идеи врз нивното творештво (и обратно), овие дела ги потцртуваат доминантните прашања со кои се занимавале членовите на Бахтиновиот кружок во текот на нивната целокупна дејност.

Еден од главните интереси на Кружокот, елабориран во врска со нужноста од дефинирање на маркисистичката наука за книжевноста, претставува подрачјето на [**идеологијата**](#_top) и сфаќањето на природата на идеолошкото. Во функција на непрестајната борба на општествени акценти, Медведев ја гради марксистичката наука за книжевноста преку критика на формалниот метод воопшто, исцртувајќи ги разликите меѓу рускиот и европскиот формализам. Формалниот правец се појавил најпрво во ликовните уметности и во музиката, пред сè во свеста на творците, како реакција на истрошените натуралистички тенденции во уметноста. Европскиот формализам ја истакнува кризата на идеализмот и на позитивизмот, кои не се во состојба да го исцрпат и објаснат уметничкиот потенцијал на делото. Медведев потцртува пет основни елементи, специфични за европскиот формализам, меѓу кои посебно „идеолошкиот карактер на самата форма“ (Medvedev, 1976: 64). Tој забележува дека идеологиите имаат знаковен карактер и дека се создаваат во процесот на општественото општење. Оттука, марксистичката наука за книжевноста, која треба да биде гранка на сеопштата наука за идеологиите, има посебен и издвоен статус во проучувањето на уметничкото дело. Медведев ги дефинира „идеолошките низи“ (книжевност, јазик, наука, право, религија, политика итн.), како и „идеолошката средина“, која е составена од зборови, симболи, верувања и научни концепти, во која живее и се развива човековата свест. Европскиот формализам го потенцираше значењето на содржината на делото како специфичен поглед на свет, што сведочи за идеолошкиот карактер на уметничкото дело.

Медведев ги следи специфичностите на рускиот формализам од повеќе гледни точки, укажувајќи на нивната негативна и нихилистичка визија во однос на идеолошката природа на делото. Сепак, во вториот период од нивната дејност, тие се приближуваат кон водечките теоретичари околу весникот *Леф*, како и кон социолошкиот метод (на Арватов, Цејтлин, Јофе и др.). Оттука се појавуваат и прашањата за стилот, композицијата на делото, метриката, ритамот како конструктивни принципи, па дури и книжевноисториски истражувања (видливи кај Ејхенбаум, Тинјанов, Томашевски, Јакубински и др.).

Во 1929 година се појавува книгата на Валентин Волошинов, *Марксизмот и филозофијата на јазикот,* па проблемот на идеологијата се развива во врска со филозофијата на јазикот. Повторувајќи ја тезата за знаковната природа на идеологијата, односно фактот дека „каде што нема знак нема ни идеологија“ (Bahtin, 1980: 9), Волошинов ја потенцира и двојната природа на знакот, кој може да ја деформира или веродостојно да ја одразува стварноста. Со самото тоа што, како знак, идеолошкиот знак е материјален дел од стварноста, и тој е подложен на различен вид оцени. Волошинов ја разбива претпоставката за индивидуалното кое е изолирано и не е општествено (знаковно), бидејќи свеста настанува во моментот кога ќе се исполни со идеолошка (знаковна) содржина. Оттука, и говорот е идеолошки феномен, целосно обележен со знаковна функција. Тие ставови се во врска со марксистичката теорија како појдовна одредница на Волошинов, слично како и ставот за идеолошката стварност како надградба врз економската основа.

Крег Брендист ја истражува релацијата на Бахтиновиот кружок со претходниците пошироко, надвор од ограничените сопоставувања на нивните идеи со формализмот. Тој смета дека нивните ставови за марксистичката наука и за социолошката поетика претставуваат директен резултат на дејствувањето на дел од нив во рамките на Неофилолошкото друштво, кое ги собира литературните научници, лингвисти и ориентолози кон крајот на 19 век во Санкт Петербург (Brandist, 2015). Подоцна, тоа друштво се трансформира во т.н. Институт Веселовски, каде се развиваат и доработуваат исторископоетичките ставови на Веселовски, подоцна преименуван во Институт за компаративна историја на литературите и на јазиците на Западот и на Истокот. Според Брендист, клучна е улогата на Василиј Десницки, како раководител на литературниот оддел во овој Институт, бидејќи тој ги вклучува Павел Медведев и Валентин Волошинов како истражувачи во рамките на одделни проекти. Од друга страна, Десницки е општествено активен, како поддржувач на марксизмот. Негова е заслугата за активирањето на дијалогот на Институтот со Московската школа (на Фриче, Коган, Сакулин) во врска со примената и значењето на социолошкиот метод во хуманистичките науки. За жал, тој дијалог не дал поголеми резултати, бидејќи Институтот набргу бил затворен. Сепак, отворањето на овие прашања е од непроценлива важноста за книжевната наука, бидејќи со тоа се овозможува продирање на социолошкиот метод како корисна алатка за истражување на специфичностите на книжевното дело, поинаку од дотогашните анализи на книжевноисторискиот контекст на делото.

 Прашањето за авторството на делата во рамките на Кружокот е, сѐ уште, едно од главните прашања. Повеќето од истражувачите ја истакнуваат спрегата на идеите, кои се развиваат во рамките на доминантниот духовен хоризонт на Кружокот. Брендист потенцира дека е несомнено влијанието на Десницки врз Медведев и Волошинов, а преку нив и врз Бахтин. Тој во голема мера вршел влијание врз нив, но и ги преобразувал своите идеи под нивно влијание. Во делото *Проблеми на поетиката на Достоевски* може да се забележи како иманентното проучување на литературното дело се дополнува со истражувањата на социолошката поетика и на дискурзивната анализа. Од друга страна, трудовите на Медведев и Волошинов покажуваат дека таквата научна спрега била посилна на почетокот, бидејќи подоцна тие ги развиваат своите ставови во контекст на критичкото превреднување на психологизмот и на идеализмот.
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