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Искра Тасевска

**АВТОР-ЈУНАК.** Оваа релација е детално истражена во пошироката студија на Михаил М. Бахтин од 20-тите години на 20 век, како и во неговото дело посветено на творештвото на Достоевски. Бахтин е инспириран од истражувањата на Кант, кои ги врши Матвеј Исаиевич Каган, еден од значајните претставници на Бахтиновиот кружок. Во релација со „естетскиот суд“ на Кант, Бахтин го насочува вниманието кон естетската активност, која се однесува на специфичната интерсубјективна релација меѓу авторот и јунакот (ликот) како значајни елементи на делото (Brandist, 2002). Авторот, кој не мора секогаш да биде сведен на одредена конкретна личност, уметнички го обликува јунакот, кој претходно мора да биде пронајден, што го потцртува значењето на уметничката трансформација и композиција, која е нужна за статусот на ликот.

 Начинот на кој уметникот (авторот) го создава јунакот претставува суштествен дел од естетичките проучувања. Во секој сегмент од уметничкото дело ние можеме да го забележиме односот („реакцијата“) на авторот кон јунакот, но и односот на јунакот кон авторот (Bahtin, 1991: 5-22). Сепак, таа релација мора да поседува дадена вредносна (аксиолошка) компонента за да биде продуктивна и обликотворна. Оттука, она што авторот го прави во однос на ликот не смее да биде проекција на неговите емотивни или психички доживувања. Бахтин смета дека создавањето (креативниот чин) е, на одреден начин, борба на авторот со себеси. Таквата независна поставеност на авторот во однос на предметот или на јунакот кој го обликува, која подразбира можност да биде естетски, но и „спознајно-етички“ објективен, Бахтин ја илустрира преку поимот [**трансгредиентност**](#_top), надворешна поставеност („вненаходимост“). Таквата надворешна поставеност на авторот во однос на јунакот му овозможува да се погледне себеси како некој друг, а тој процес мора да биде осветлен од повеќе аспекти. Во таа смисла, Бахтин зборува за просторно, временско и смисловно обликување (довршување) на јунакот, односно на неговиот облик (целина). Тој го осудува проектирањето на авторовите свесни интенции врз ликот на јунакот (што често се забележува во пропагандната книжевност), како и неможноста да се разликуваат основните конструктивни категории на уметничкиот текст – авторот како вредносна позиција, елемент од делото наспрема авторот како човек, уметник, односно неговото место среде општествената стварност.

 Релацијата меѓу авторот и јунакот го води Бахтин кон естетичкиот проблем на [**вчувствувањето**](#_top), вживувањето (Џепароски, 2007: 98-99), односно кон поимот кој го етаблира германската естетика (Einfühlung). Потеклото на овој термин Бахтин го наоѓа уште кај Хердер и романтичарите, додека вистинската популарност тој поим ја стекнува преку делото на Т. А. Фишер, Липс, Грос, Коен, Шопехауер и др. (Bahtin, 1991: 71). Бахтин изградува специфична критика на т.н. „експресивна естетика“, на која првенствено ѝ ја забележува неможноста од активно согледување на целината на делото. Емпатијата, односно „естетската љубов“ е можна само меѓу аворот/читателот и јунакот, а останатите елементи од делото остануваат настрана, па со тоа таквата естетичка позиција е недоволна за разбирање на сите аспекти на делото. Таа естетика истовремено се залага и за некој вид чиста форма, која доследно не може да се спроведе, бидејќи авторот не може да се изрази целосно и единствено преку вчуствувањето со јунакот. Како пример за илустрација Бахтин го зема обликот кој подоцнежно го елаборира (т.н. „самопресметка-исповед“), но и ликот во трагедијата (Едип), кој не може да биде целосно определен како јунак само низ „сопреживувањето“ на авторот или на гледачот со него. Во тој поглед, не е подобра ни позицијата на „импресивната естетика“ која, како и формализмот во книжевноста, се концентрира само на техничката страна на уметничката активност.

 Односот меѓу авторот и јунакот е илустриран и преку т.н. граничен пример (авто/биографските вредности, кои се проблематични токму поради совпаѓањето на авторот и на јунакот), но и преку специфичната позиција на јунакот на Достоевски, кој е одреден преку односот кој го зазема кон самиот себеси (Bahtin, 2000: 47-74). Во овој случај, авторот служи само како средство за осветлување на „самосвеста“ на ликот, што го оневозможува авторовото дополнително довршување на ликот, па јунакот е поставен само во однос на другите рамноправни свести (меѓу кои е и онаа на авторот). Јунакот на Достоевски е „чист глас“, тој е целосно недовршен, проникнат со мноштво вредносни позиции и акценти, не подлежи на довршување од страна на авторот, кој би го претворил во објект на своето творештво (како што прави Толстој). Затоа, овој нов став на Достоевски кон јунаците во неговите дела Бахтин го нарекува „откривање на човекот во човекот“.
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