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**БЛАЖЕ КОНЕСКИ ЗА МАКЕДОНСКИОТ ЛИТЕРАТУРНОЈАЗИЧЕН РАЗВОЈ**

**Апстракт:** Текстот се занимава со истражување на раните статии на Конески за македонскиот литературен јазик (од 50-тите години на 20 век), но и со подоцнежните, кои го покажуваат неговиот нестивнат интeрес за актуелностите од неговата животна стварност. Тие го потцртуваат неговиот методолошки избор – да ја иследува македонската литература повеќеслојно (како систематичен тек од различни литературни творци и како предуслов за развојот на македонскиот јазик). Тргнувајќи од творците и од литературните појави во македонскиот 19 век, Конески ги исцртува суштинските елементи кои зборуваат за посебноста и за изделеноста на македонскиот јазичен и културен идентитет. Едно важно прашање кое Конески го разгледува претставува прашањето за стилот, осврнувајќи се истовремено и кон проблемот на поширокиот културен контекст, кој е од исклучително значење за развојот на која било култура. Тие негови размислувања за контактите меѓу различните традиции претставуваат драгоцено сведоштво за правилното разбирање на културните процеси – токму фактот дека ниедна култура не може да постои изолирано и без нужните пресекувања со другите културни традиции. Токму литературниот јазик е оној феномен кој Конески детално и прецизно го истражува, овозможувајќи увид во недвосмислениот континуитет на македонскиот национален и културен идентитет.
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Спрегата на научната и творечка визија на Блаже Конески доаѓа до целосен израз во неговите размислувања за поврзаноста на развојот на јазикот со развојот на литературата, како една суштинска корелација што се актуализира во неговите истражувања за литературниот јазик. И покрај тоа што под таа синтагма Конески главно го подразбира стандардниот, односно нормираниот јазик, несомнено е истакнувањето на улогата на литературата во развојот на јазикот воопшто. Тие констатации можат да се забележат на директен начин во неговите трудови од раната фаза (во периодот од 1945 година, па до 70-тите години на 20 век), со што Конески се етаблира во науката како исклучителен истражувач на длабоката и суштинска поврзаност на македонскиот јазик и на македонската литература. Во статијата „Македонскиот литературен јазик денеска“ од 1950 година, отпечатена во весникот „Социјалистичка зора“, Конески истакнува: „Заправо, битното е што во литературата имаме најизразито јазично творештво, што тука се кове јазикот. Во литературните творби ни се претставени најубави обрасци на нашиот литературен јазик. Читајќи ги тие творби, учејќи ги напамет, нашите луѓе, особено школската младина, се доближуваат до убавината на нашиот јазик, ја откриваат во него неограничената можност за израз богат, сликовит и моќен.“ (Конески 1967а, 73) Длабочината на овие размислувања се согледува и во неговите подоцнежни анализи, во кои се стреми да ја разоткрие динамиката на развојот на македонскиот јазик, доведувајќи ја во врска со периодите кога литературата сѐ уште не била доволно развиена за да може да го афирмира развојот на јазикот. Во таа смисла, Конески метафорично го доведува во врска јазикот со едно „слабешно тело“ (Конески 1967б, 136), кое мора да зацврсне преку засилување на „мускулатурата“ (односно преку одделните автори и нивните литературни пројави).

Од друга страна, како искусен истражувач на процесите во македонската култура, но и како човек кој активно твори во функција на нејзиното развивање, Конески се осврнува кон деталното проучување на синхрониските и на дијахрониските корелации. Неговото вешто истражување на феномените подразбира нужно сопоставување на културните процеси низ времето, бидејќи валидното испитување го подразбира тоа. Така, уште во неговата прва подетална анализа на македонскиот културен контекст, насловена како „Македонската литература и македонскиот литературен јазик“ од 1945 година, Конески се осврнува кон варирањето на дијахрониската и на синхрониската перспектива, односно на историски засведочените и на современите феномени, со цел да навлезе подлабоко во проблемот за актуелниот развој на македонскиот литературен јазик. Основната премиса од која тргнува се однесува на фактот дека и покрај тоа што постигнувањето на националната свест и етаблирањето на нормираниот (книжевниот) јазик кај македонскиот народ се случува подоцна, до тој момент сепак постои македонска литература, која се гради особено живо во периодот на 19 век. Како што забележува, „јазикот тука во основата си е македонски, без да се има од друга страна јасна представа дека тој треба да се развие во одреден правец како литературен.“ (Конески 2020, 15) Овој факт Конески го илустрира на повеќе рамништа, тргнувајќи пред сѐ од најраните творечки објави, како што е „Четиријазичникот“ на Даниил, кој временски го ситуира во 60-тите години на 18 век, како илустрација за главните стремежи од тоа време и основа за подоцнежните текстови на Крчовски и на Пејчиновиќ. За таа специфична преплетеност на диференцирањето на јазикот од црковнословенската основа и развојот на литературните творби е интересно раѓањето на творечките личности на македонските просветители во врска со преобразувањето на литературното наследство. Во таа смисла, тоа не се само свештени лица кои препишуваат богослужбени книги или црковни текстови, туку и активни создавачи, кои во својот текст го внесуваат специфичното „јасно одредено и често со афект изнесуено лично становиште на писателот“. На таков начин, Конески ги позиционира „живото чувство“ за стварноста и „внушителниот израз“ како клучни параметри кои одлучуваат за степенот до кој дошол развојот на творечките особености на еден автор, што соодветно се одразува и во јазикот, најпрво на лексички план, а подоцна и на останатите рамништа.

Согласно на корелацијата на социолошкиот метод со марксистичката филозофија, која е карактеристична за периодот во кој твори Конески, добар дел од анализата во оваа студија е посветена на суштинските придвижувања на општествениот процес во 19 век, кои ги раѓаат подоцнежните поимања, клучни за развојот на македонската национална свест. Тука повторно се согледува неизбежната поврзаност на литературнојазичните феномени со пошироката сфера на човековото дејствување, како резултат од економското и политичкото зацврстување (евидентна во списокот на претплатниците на делата на Крчовски и на Пејчиновиќ). Во таа смисла, Конески истакнува: „Како моќен фактор се јавуе кај нас особено дребната буржоазија, класа што носеше со себе револуционарен устрем“ (2020, 19). Отфрлајќи ги големобугарските политички стратегии и интерпретации за бугарската преродба (односно тезите за нејзиниот наводен почеток во Македонија), преку истакнувањето на забрзаниот развој на Источна Бугарија од тоа време и неслучајното разрешување на прашањето за бугарскиот јазик врз основа на источнобугарските јазични елементи, Конески во оваа најрана фаза се издигнува како исклучителен познавач на јужнословенскиот културен развој. Во таа смисла, Гане Тодоровски (2002: 85) посочува дека подоцнежната појава на книгата на Конески *Македонските учебници од XIX век: еден прилог кон историјата на македонската преродба* во 1949 година значеше потврдување на Конески како несекојдневен научник и истражувач на пошироките состојби, во времето кога се отвора „нов фронт“ и се менува погледот на Бугарија кон политичката актуелност, по Резолуцијата на Информбирото во 1948 година. Соодветните и аргументирани согледувања на Конески во студијата од 1945 година покажуваат дека тој не калкулира кога станува збор за научната вистина, туку во функција на социолошкиот и на книжевноисторискиот метод прецизно го исцртува развојот на бугарската преродба во контекст на финансиското издигнување на дејците од Источна Бугарија и бугарските врски со Русија во 19 век.

Појавата на новите творечки тенденции во Македонија, видливи преку засилувањето на руското влијание и дејноста на Константин Миладинов, Рајко Жинзифов и Григор Прличев, Конески ја става во корелација со фактот дека дури ни револуционерните превирања од почетокот на 20 век не овозможија оформување на „македонскиот јазик како литературен“. Новата епоха е исцртана, според него, со дејноста на Кочо Рацин, Венко Марковски и Коле Неделковски, како и со разрешницата која настапува по Втората светска војна. Во завршниот дел од оваа студија, Конески инсистира на прецизното утврдување на етапите низ кои допрва ќе мине етаблирањето на македонскиот јазик како литературен, а кои вклучуваат изделување и на останатите функции на јазикот (публицистичкиот, научниот стил и сл.) од поетскиот јазик, кој е утврден и соодветно манифестиран. Оттука произлегуваат неговите препораки за умерено вклучување на новите елементи во јазикот, со цел да не се предизвика забуна и непотребно усложнување, користење на јазичните елементи и нивното систематизирање врз основа на нивната „живост и типичност“, како и избегнување на „јазичната дембелана“, во смисла на пасивно прифаќање на туѓите елементи во јазикот, без свесност за зборообразувачките можности кои ги поседува македонскиот јазик. Целта е да се создаде „јазик строен и изразит, што да биде вистински белег на македонската нација“, во функција на осветлувањето на историската оправданост за постоењето и изделеноста на македонската култура во однос на останатите јужнословенски култури.

Актуелните состојби во јазикот и нивната специфична поставеност на историската сцена Конески ги преиспитува и во статијата „Одживеаните речнички елементи во нашиот јазик“ од 1945 година, објавена во списанието „Нов ден“. Импресионира фактот што иако тргнува од слични премиси (во однос на развојот на македонскиот литературен јазик како етапа од спојувањето и надраснувањето на елементите од народните говори), Конески на нов начин пристапува кон прашањето како одредени елементи во јазикот ја губат својата јазична актуелност. Во случајов, предмет на интерес се турцизмите, кои обичниот човек ги чувствува како дел од народната лексика, често без да биде свесен за начинот како тие се адаптирале во лексичкиот фонд, или какво е нивното изворно значење. Тоа се токму аспектите кои се обидува да ги појасни Конески, вешто варирајќи ја историската перспектива со актуелната јазична проблематика. Во тој контекст, клучен е фактот дека надживувањето на турскиот феудализам во почетокот на 19 век условило сѐ поинтензивно навлегување на словенските лексички елементи, а со тоа и постепено повлекување на турската лексика, особено онаа со апстрактно значење. „Денеска, кога нашиот јазик добива во сите правци поизјаснета и постегната форма, чистењето од тие одживеани турски елементи произлегува само по себеси од оној правилен стремеж да се разгрнат вистински животворните изрзни средства, заложени во структурата на нашиот јазик, и понатаму да дојдат до полн израз словенските и интернационалните апстрактни зборови, така како што тоа стана во другите јужнословенски јазици.“ (Конески 1967в, 13) Тој природен процес е една неизбежност која Конески ја толкува како резултат на автентичниот развој на јужнословенските јазици, но и на општествено-политичките околности и ситуации. Во таа смисла, неговите истражувања ги следат параметрите на објективните социолошки истражувања, кои објаснувањата на феномените од различен вид ги бараат во поширокиот контекст на живеењето и дејствувањето. Таквата насоченост на анализите на Конески ја забележува и Људмил Спасов (2002, 357 – 359), кој говорејќи за истражувањата на Конески, поврзани со историјата на македонскиот писмен јазик, го потцртува недвосмислениот факт дека тој ја сфаќа историјата на јазикот како „историска социолингвистика“. Тоа тврдење е поткрепено и со согледувањето на Конески за предметот кој го предавал и кој го именувал како „историја на јазикот на словенската писменост на почвата на Македонија од најстари времиња до денес“. Тој назив несомнено упатува на преплетеноста на мноштвото сложени културни процеси во Македонија (во смисла и на различните културни наследства), со една изразита тенденција да се отслика она што е културно и јазично специфично за македонската творечка средина.

Процесот на повлекувањето и изолирањето на турските јазични елементи од лексичкиот фонд на македонскиот јазик Конески се обидува да го демонстрира и врз еден актуелен пример, кој служи како директна мотивација за создавање на посочената статија (македонскиот превод на комедијата *Тартиф* од Жан Батист Поклен Молиер). Во тој контекст, неговата анализа добива исклучително интердисциплинарен карактер, кој се исчитува низ вештото спојување на согледувањата од стилистиката на јазикот со книжевногенолошките проучувања, фокусирани врз исцртувањето на нијансите според кои се диференцираат и класифицираат жанровите, како и на нивните суштински релации во литературниот систем. Конески потцртува дека несреќните решенија во текот на преведувачкиот процес (во смисла на избор на несоодветни лексички корелати од турско потекло) всушност значат снижување на „истанчениот поетски јазик на Молиера, јазикот на францускиот двор од 17 век, до нивото на нашето балканско, касабско, чаршиско муабетење. Тоа значи да не го разбереш ниту приближно стилот на Молиера, грандиозен, приповдигнат и наместа помпезен, и да го вулгаризираш до немајкаде.“ (Конески 1967в, 16) Неговата исклучителна свесност за посебната природа на класицистичката комедија сведочи за познавањето на литературностилистичките закони, кои потврдуваат дека снижувањето на стилот во комедијата води до создавање на фарса, бурлеска и/или травестија (Genette 1997, 22).

Преплетувањето на сознанијата за развојот на македонската литература и на македонскиот јазик особено се забележува во есејот на Конески „За некои стилски синтези во развитокот на македонскиот литературен јазик“ од 1958 година, кој е основата врз која се градат согледувањата и во неговиот подоцнежен есеј – „Стилски синтези“ од 1992 година. Со исклучителна научна внимателност, Конески најпрво ја дефинира стилската синтеза иманентно, како феномен кој се рефлектира во јазичното творештво на одделен автор, за понатаму да ја прошири таа перспектива и на поширокиот контекст. Во таа смисла е клучно тврдењето дека авторот при постигнувањето на нова стилска синтеза „во полна мерка ќе го изрази степенот на културниот развиток на народот“ (Конески 1967г, 121). Конески посега по импресивните примери од македонската култура, кои сведочат за природата и за правилното разбирање на поимот и на процесот означен со синтагмата „стилска синтеза“. Истовремено, преку таквата илустрација, тој ја потврдува валидноста на својата подоцнежна констатација – дека „тој проблем не е тесно лингвистички, ами културно-историски во најширока смисла.“ (Конески 2018, 170)

Во врска со аргументирањето на природата на тој процес, Конески најпрво се осврнува кон создавањето на „новата македонска писменост“, која се поврзува со влијанието од црковнословенскиот и од грчкиот јазик (особено преку наследството од средновековната литература). Во тој контекст оди тезата дека развојот на индивидуалниот стил и јазик на авторите од првата половина на 19 век значеше функционално сопоставување на народниот јазик со т.н. висок стил, којшто се поврзуваше со творењето на црковнословенски јазик. Илустративен пример за таквото согледување Конески пронаоѓа во предговорот на Теодосија Синаитски кон делото *Утешение грешним* на Пејчиновиќ, како и во дејноста на Пејчиновиќ како „стилист“. Од друга страна, природата на ваквата релација е поинаква кога е во прашање односот на народниот и на грчкиот јазик, особено во поглед на доминантноста на народните зборови при творењето и поттикнувањето на калкирањето и изведувањето на нови зборови со продуктивни наставки. Тој процес е видлив во творештвото на Григор Прличев, особено во неговите текстови запишани со грчка азбука, каде и покрај доминантноста на грчките зборови се заблежува напредок, како што вели Конески, „и во идејната содржина и во изразот“. Варирањето на тие два високи стила (грчкиот, односно црковнословенскиот) во дејноста на Прличев е особено видлив во неговата идеја за создавање на општословенски јазик. Како трет показател за растежот на литературниот јазик и за специфичната синтеза на индивидуалното и колективното искуство за Конески претставува собирачкото творештво на Марко Цепенков. „Приказните на Цепенков претставуваат по својот израз подготовка за една нова синтеза по патот на современиот расказен стил, поради што и него со право можеме да го сметаме за претеча на современото македонско прозно творештво.“ (Конески 1967г, 131) Исклучителното значење на овие етапи од развојот на македонскиот литературен јазик, во форма на стилски синтези, Конески го согледува и во светлината на процесите кои историски се случуваа кај дел од јужнословенските народи, како што беше илирското движење, кое по силата на историската аналогија наложи едно заедничко политичко и културно дејствување на македонската и на бугарската интелигениција во втората половина на 19 век, против стратегиите на Цариградската патријаршија.

Во културно-историска смисла, за развојот на македонскиот јазик и литература е од суштинско значење моментот кога поедноставената конструкција на реченицата (во смисла на приреденоста) почнува да се развива во функција на она што Конески го нарекува „оформување на системот на подредените реченици“. Тој проблем, согледан од современа гледна точка, тој го актуализира во статијата „За употребата на релативните заменки“ од 1950 година. Тргнувајќи од современата употреба на сврзниците „кој“, „што“, односно „којшто“, Конески истовремено упатува на еден аспект кој е клучен за да се спознае она што се нарекува дух на јазикот, а тоа е фреквенцијата на употребата на соодветните сврзници во фолклорот, односно во раскажувачкото творештво на Марко Цепенков. Испитувајќи ги сферите на употребата на најчестиот сврзник „што“ (во смисла на функцијата што релативната реченица ја врши во определен контекст, првенствено во поглед на падежните односи), Конески изведува заклучоци во поглед на специфичностите на релативната реченица во македонскиот јазик. „Имаме појава, карактеристична за нашиот јазик, да се засилува до голема степен употребата на формата *што* за сметка на другите форми од релативните заменки. Таа појава стои во потполна согласност со општата тенденција во развитокот на нашиот јазик – да се рушат синтетичните падежни форми.“ (Конески 1967д, 43) Таа синтетичност, којашто е покарактеристична за народниот израз, Конески во една подоцнежна статија („За јазикот на македонската народна поезија“ од 1966 година) ја анализира во врска и со појавата на едно *што*, кое во дадениот контекст не врши улога на релативен сврзник, туку го потсилува контекстот во поетска, но и во јазична смисла (ја разбива вообичаената структура на реченицата). „Сп. Шетал Марко низ гора зелена, / *Што* ми шетал три дни и три ноќи. Соодветните сврзници се употребуваат по исти таков начин и во албанската, ароманската и грчката народна поезија. Во случајов имаме еден балканизам во јазикот на македонската поезија“ (Конески 1967ѓ, 146) На таков начин, при одлучувањето за фреквенцијата на употребата на една форма секогаш треба да се земе предвид нејзината честота во народниот јазик и она што таа претставува во рамките на тоа духовно наследство.

Статијата посветена на употребата на релативните сврзници истовремено ни ја открива и несекојдневната научна визура на Конески. Во функција на едно изразено чувство за стилските нијанси, тој ја одредува и сферата на употребата на овие форми. Имено, преголемото инсистирање на варијантата „којшто“, според него, треба да биде ограничено со цел да не доведе до „едно постојано повторување, ’којштокање‘“. Од друга страна, Конески е свесен дека не е можно да се постават апсолутни правила, дури и кога ќе се дефинираат општите насоки (од типот на употребата на сврзникот *што* во реченици кои вршат улога на подмет или предмет, или формите *кој*, *која*, *кое*, *кои* со предлог, онаму каде не е можна употребата на *што*). Во таа смисла, тој се поставува како мошне прониклив научник кој е свесен за неможноста од поставување на ригидни правила, кои би значеле жртвување на уметничкиот квалитет или на вредноста на делото. „И каде што луѓе без жив усет за јазикот, што мислат дека јазикот е запечатен во строги норми во граматиките, гледаат неустановеност, брзајќи да обопштат во сите случаи една форма, ние гледаме богатство на јазикот што придонесува за неговото поголемо стилско нијансирање.“ (Конески 1967д, 54) Согласно со тој принцип, флексибилноста при одлучувањето за употребата на определена форма значи свесност за неисцрпните можности кои ги нуди јазикот, често затскриени зад преголемата честота на некои вообичаени облици, што пак подразбира одлично познавање на текстуалното богатство на македонската традиција.

Во врска со претстојната работа врз речникот на македонскиот јазик, за што пишува и во подоцнежните трудови, Конески во 1946 година ја објави статијата „Белешки за речникот на нашиот јазик“, во која детално зборува и за одредени актуелности од тоа време. Исцртувајќи го начинот како се шири влијанието од останатите напреднати јужнословенски јазици врз македонскиот, тој го поставува клучното прашање во поглед на соодветното богатење на речникот на македонскиот јазик со нови облици и форми. Всушност, таа задача претпоставува способност „да се просее сето што се ’колонизирало‘ во нашиот јазик“, односно да се анализира детално и суштински целокупното јазично и литературно наследство, особено она од 19 век, во сферата на апстрактната лексика. Во тој контекст, Конески ја потврдува тезата дека во однос на српската лексема „догаѓај“ и бугарската лексема „собитие“ стои чистиот македонски збор „настан“, за што наоѓа потврда во Зборникот на Миладиновци. Таквиот процес може да се забележи и во однос на развојот на апстрактното значење на зборовите кои се веќе присутни во јазикот со друго значење, за што сведочи активното образување на глаголските именки. Сепак, како централен е поставен проблемот на обликувањето на новите зборови со продуктивните зборообразувачки наставки, односно со помош на „живите изградувачки елементи во јазикот“. Во тој поглед, повторно, архаичните облици треба да отстапат пред свесните творечки напори на современиот човек, кој по угледот на соседните јазици (ослободувањето од влијанието на славеносербскиот јазик во српскиот јазик и ограничувањето на архаизмите во бугарскиот јазик) може да направи клучен исчекор во поглед на надградувањето на сопствената јазична норма. Во контекст на недоволно стабилизираната политичка клима од тоа време, Конески не заборава да упати на важноста од едно соодветно издигнување на јазичната норма во функција на суштественото интегрирање на националната култура, која сѐ уште се наоѓа под навевот на соседните влијанија. Оттука произлегува и неговата полемика со ставовите на бугарскиот научник А. Теодоров-Балан, кој во тоа време се залага за приближување на бугарскиот правопис кон македонскиот, со цел да го докаже историското право на Бугарија врз територијата на Македонија и врз македонскиот народ.

Во името на некакво ’духовно право на българския народ‘ тој сака да го откаже правото на македонскиот народ на свој самобитен културен развиток. Тој смета дека со својот филолошки пепел ќе може да го запрета огнот на слободниот национален, политички и културен живот, што се вивна во Македонија. (...) Нашиот литературен јазик е дете на нашето народноослободително движење. Тој се роди од едно длабоко револуционерно движење, поврзано денеска со најнапредните политички сили во светот. (...) Нашиот литературен јазик е уште една победа на напредокот. (Конески 1967е, 38 – 39)

Правилното анализирање на вредноста на делото на Конески мора да тргне од едно целосно познавање на времето и на околностите во кои тој твори. Исклучителната сложеност на неговата личност, како човек кој е комплетен филолог, со исцрпни познавања како на историскиот развој така и на современите проблеми на македонистиката, го определува како неодминлив авторитет во науката, согласно со потребната доза на непристрасност и објективност во научните проучувања. Во таа смисла, Трајко Стаматоски (2002, 331) го определува Конески како несекојдневна личност која го овозможи појавувањето на „нашето, македонско гледање“ на историските феномени, како и на „националниот, а не националистичкиот пристап во проучувањата“. Етаблирањето на македонистиката среде славистичките проучувања е недвосмислен резултат на делото на Конески и на македонистите од негов ранг, кои не се плашеа да проговорат јасно и јавно за мноштвото нерешени проблеми, судирајќи се и со доминантните политички идеологии и тенденции од тоа време. Поставувајќи издржани претпоставки и тези за одделните проблеми, Конески истовремено остави доволно простор за дополнување и надградување на неговите сознанија од страна на неговите соработници и наследници.
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**BLAZE KONESKI AND HIS VIEWS ON MACEDONIAN LANGUAGE AND LITERARY DEVELOPMENT**

**Abstract:** This paper focuses on the early essays of Koneski about the Macedonian literary language (originating from 1950s), and on the later ones, which demonstrate his unsettled interest about the frequent questions actualized in the social and political reality. They underline his methodological choice – to analyze Macedonian literature in a multifold manner – as a systematic stream of different literary authors and as a prerequisite for the development of the Macedonian language. Taking into account different authors and literary phenomena from the Macedonian 19th century, Koneski underlines the essential elements of the Macedonian language and cultural identity. He examines the important question of style, analyzing the problem of the broader cultural context as well, which has an exquisite significance for the development of any culture. His ruminations about the contacts between different traditions represent a valuable testimony for proper understanding of cultural processes – no culture can be understood isolated and without the necessary interconnection with other cultural traditions. It is the literary language that Koneski analyses as a phenomenon, thoroughly and precisely, thus giving a proper insight in the unequivocal continuity of the Macedonian national and cultural identity.
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