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**ОД БЕСЕДА ДО АКТУЕЛНА ПОЛЕМИКА – МАКЕДОНСКО ИСКУСТВО**

**Апстракт:** Предмет на анализа на овој труд претставува исцртувањето на развојниот пат на еден од најкарактеристичните жанрови за македонската литература (беседата), како и нејзиното проникнување во и со полемичните текстови од различен вид. Со оглед на актуелноста на жанрот слово (беседа) во македонската литература од 19 век, Прличевите беседи ќе бидат еден од парадигматичните примери, врз кои ќе се следат развојните етапи на жанрот. Од друга страна, таквите согледувања ќе бидат нужно дополнети со современите искуства (колумните, книжевните дебати и сл.), што треба соодветно да ја обликува претпоставката за опстојувањето на жанрот преку менување на неговите надворешни својства или медиумот преку кој се пренесува. Низ анализата на клучните чинители, кои влијаат врз одредувањето на жанрот, текстот настојува да ги потцрта активните преобразби на жанровската структура низ времето, како и специфичната поврзаност на одреден жанр со дадена културна средина.

**Клучни зборови:** беседа (слово), колумна, интермедијални релации, жанровска трансгресија, културна средина.

 Истражувањето на развојот на литературата и нејзините жанрови претпоставува примена на најразлични методи, со кои се овозможува осветлување на дискретните и, честопати, неединствени патишта, низ кои минувала одредена национална литература, без нужно ограничување на пристапот во границите на еволуционизмот. Ваквото промислување е применливо и на литературата во целост, бидејќи објаснувањето за појавата или популаризирањето на одредена литературна форма во дадена епоха многу ретко може да се исцрпи само со наведување на нејзините претходници. Специфичноста на литературата, сфатена како иманентен систем, или пошироко, како културен феномен, се состои токму во неможноста од нејзино ограничување во предвидливи категории, кои ретко имаат одреден прескриптивен карактер. Иако прескритивноста (нормативноста) на жанровите претставува својство кое најчесто се поврзува со стилската формација наречена класицизам, литературното творештво од овој период, но и исказите на книжевните теоретичари уште еднаш ја потенцираат само теоретската можност за создавање на зацврстени класификации. Во таа смисла, идикативен е исказот на Александар Поуп, кој иако во тоа време е под силно влијание на ставовите на Боало, се залага за потребната слобода на авторот, кој не смее да се ограничи во својот креативен потфат: „Големите духови понекогаш можат да ги кршат правилата / И да се издигнат до грешките, кои критичарите нема да ги поправаат“ (Pope 1979: 180). Развојот на литературата низ времето го потврдува единствено специфичниот начин на кој стварноста се прекршува во свеста на авторот, кој преку соодветното преобликување најчесто ги изразува доминантните културни струења во сопствената средина.

1. **Беседите (словата) на Прличев како белег на македонската култура**

Македонската литература од 19 век претставува мошне сложен феномен, кој претставува основа за разбирање на сѐ она што подоцнежно ќе се појави на литературната сцена. Во таа смисла, дури и ако се стремиме да го избегнеме промислувањето на еволуцијата на жанровите, тој факт ни се наметнува при согледувањето на начинот на кој се развивало поширокото подрачје наречено литература, во рамките на одреден културен контекст. Она што во претходните истражувања го нарековме културен идентитет (Тасевска Хаџи-Бошкова 2016: 115) недвосмислено упатува на потребата од детално промислување на неговиот развој во рамките на сложеното ткиво од најразлични текстовни манифестации. Културниот или, потесно речено, дискурсниот идентитет, кој се пројавува во текстовите на македонските преродбеници од почетокот на 19 век – Јоаким Крчовки и Кирил Пејчиновиќ – недвосмислено ја потврдува тезата за културното средиште, кон кое гравитираат одредени појави на литературната сцена. Тие сведочат за природата на таа „народносна култура“ (Радически 2012: 8), која индиректно упатуваше и на создавањето на одреден жанровски центар, околу кој гравитираа повеќето текстови од овој период. Со оглед на доминантноста на жанрот беседа во ова време, очекувано е дека повеќето од литературните пројави се втемелени во рамките и низ својствата карактеристични за овој жанр, дури и кога тие не се исклучително такви (на пр. преводот на „Чудеса пресвјатија Богородици“ од Крчовски).

 Од друга страна, творештвото на дејците од втората половина на 19 век исцртува своевиден напредок во жанровска и културолошка смисла, кој се манифестира преку релативно пообмените и жанровски поразновидни литературни феномени. Сепак, пригодноста на беседата, како нејзино поглавно својство, претставува жариште околу кое гравитира интересот на авторите за пишување на нивните дела. На индиректен начин, причината за ваквото реактуализирање на жанрот во ова време се наоѓа и во можноста за обликување на јавната свест преку словото, што е особено видливо во словата (беседите) на Григор Прличев и Кузман Шапкарев. Словата на Прличев припаѓаат на периодот од неговата учителска дејност, кој се случува по неговото престојување во Атина и пишувањето на *Сердарот*. Како што упатува Тодор Димитровски (1974: 16-18), борбата за народното дело (засведочена и во неговата *Автобиографија*) тој ја почнува уште по смртта на Миладиновци, но вистинското време за таквиот подвиг, кога се чувствуваат и првите разултати од народната дејност, е во периодот од 1866 година натаму, кога се основа и каса со помошта на ќурчиските трговци и занаетчии. Тоа е и времето на неговото учење кај бугарскиот учител Иван Најденов, па насоченоста кон народното дело и националната трансформација кај него кулминира во 1869 година, со изгонувањето на владиката Мелетија.

Она што посебно се истакнува за словата на Прличев, кој како и Џинот, Шапкарев и др. дејци е обележен со противречната определба на неговата „националност“, е токму употребата на народниот говор, кој ја покажува неговата намера (наспроти употребата на грчкиот јазик) да конструира два идиома, кои ќе одговараат на сферата на нивната употреба. „Кога пишува, тој свесно се стреми јазикот да му биде колку што се може пооддалечен од народниот, доближен до писмениот јазик на добиваните бугарски публикации. Тука е коренот на заблудите на Прличев во однос на јазикот што ќе му служи како медиум за литературно творење. Подоцна тие ќе најдат израз во идејата на Прличев да се создаде еден општ словенски писмен јазик, еден вид ʼсловенски есперантоʻ“ (Димитровски 1974: 18).

Михајло Георгиевски (1994: 130), во однос на словата на Прличев, констатира дека еден дел од нив се печатени во различни весници и списанија, во времето кога се изведувале јавно, други се објавени од неговиот син Кирил Прличев во 1928 година (во „Македонски преглед“, год. IV, книга 2), додека поголемиот дел од нив се чуваат во Архивот на МАНУ и во Архивот на Македонија. Како што истакнува Блаже Ристовски (1994: 74), се работи за 29 текстови на Григор Прличев, „што ги читал во Охрид, Габрово, Битола и Солун во периодот од 1866 до 1889 година“. Како и Георгиевски, и Ристовски забележува дека тоа се текстови кои првично биле пишувани со грчки букви, а подоцна транслитерирани со словенски, како и слова кои генерално имаат поучителна содржина со „морално-поучни сентенци“. Покрај желбата да го научи бугарскиот јазик и неговите конкретни дејства во тој поглед, Ристовски ја забележува тенденцијата на Прличев да се служи со три различни идиоми – народниот јазик во словата пред охридските граѓани, бугарскиот „во службените настапи“, но и општословенскиот, како иден нормиран јазик на литературниот стил.

Како едно од најчесто цитираните и преобјавувани слова на Прличев се истакнува неговото слово од 1866 година, одржано во Охридското елинско училиште, објавено во весникот „Время“ во август 1866 година (Георгиевски 1994: 130). Специфичноста на словото првенствено се состои во неговата обемност, која индиректно упатува и на неговите карактеристики. Во поглед на поставеноста на говорникот, може да се направи соодветна аналогија – додека индивидуалноста на говорникот во словата на Шапкарев претставува подоцнежна придобивка, која се јавува и како резултат на неговото жанровско преориентирање, кај Прличев инстанцијата на говорникот, особено во ова слово, е целосно обележена со неговата индивидуалност, која во голема мера трансцендира над поставената корелација со слушателите, именувани како „госпоари“. Таквата субјективност, која на некој начин ја надминува зависноста од слушателите, се забележува и во неговите искази: „И велит сфетеното писание. Него јас го имам водач. Отнего црпам. Тоа зборвит. Јас не сум друго, саде еден терџуман“ (Прличев 1974: 98). Се разбира, на лингвистички план, релацијата на говорникот и слушателот и достигнувањето на нивната субјективност во рамките на вербалниот исказ претставува нужност, која беседата на Прличев не ја негира ниту надминува. Но, од друга страна, индивидуализацијата на говорникот, кој како да е надворешно поставен во однос на беседата, претставува специфичност на стилот на Прличевите беседи. Таквата поставеност на говорникот може да се доведе во релација со позиционирањето на човекот во центарот, кој не само што е ориентациско место на беседата туку, истовремено со чинот на искажувањето, тој се преместува кон апстрактното поле на јазикот.

„Сега кој е зборот господоф; зборот господоф је еден. Πρόσεχε σεαυτῶ чувајсе себеси. Еден је зборот господоф, иљаким је како коренот от тоа дреото американско, шчо ветките негој покривеет цело едно поле“ (Прличев 1974: 98). Поставувањето на Господовиот збор (кој го интегрира целото знаење) над човекот значи негово изделување како инстанција на беседата, односно како замолчен примач на исказот. Местото каде се случува исказот е всушност средиштето на зборот, па со тоа се поместува претпоставената субјективност, која човекот ја стекнува при случувањето на беседата (Benvenist 1975: 199). На таков начин, човекот повеќе не е оној кој го поседува јазикот. Со оглед на фактот дека Прличев ја познавал античката реторичка традиција, ваквото, би рекле, максимално развивање на можностите на беседата не претставува никаква случајност ниту пак неможност. Тоа на еден симболичен начин го забележува и Тушевски (2000: 293), истакнувајќи ја необичната „оркестрација на зборовите“ во словото на Прличев и начинот како тие понесуваат со атмосферата која ја развиваат.

Во епистемолошка и во философска смисла, децентрирањето на човековата стекната субјективност во говорот е означено со неговата целосна зависност (физичка и психолошка) од Божјиот збор, во кој е интегрирано целото спознание. На ваков начин се случува и промена на жанровските квалитети на беседата. Во Шапкаревите беседи фокусот е поставен врз општествените параметри и културната средина. Оттаму произлегува и раѓањето на референцијалниот тон и на автобиографските елементи во неговите беседи, својства кои не се суштински белези на жанрот. Од друга страна, беседите на Прличев покажуваат дека се специфични и поинакви, дури и ако се погледнат само надворешно, без подетална анализа. Сепак, токму анализата укажува дека нешто се случува со вредносниот центар на беседата, односно со нејзините основни обележја. Позицијата на говорникот како да претставува сосема независен дел, додека местото на примачите (слушателите), чија примарност се претпоставува, како и вредносниот фокус на беседата, се изделуваат од прагматичните цели. Прагматичноста, односно целите во Прличевите беседи се поставуваат на крајот од текстот. Во беседата од 1866 година, тие прагматични цели се сумирани во три точки, кои во суштина не се стремат да го изразат потенцијалот на словото. Трите врвни точки на поуката, која сака да ја пренесе словото (важноста на учењето, критиката на злосторствата од каков било вид и силата на народната осуда) всушност го покажуваат полемичниот потенцијал кој го носи беседата, бидејќи овде таа повикува на внатрешен дијалог со сите страни од општествениот процес, што уште еднаш покажува дека, во смисла на предметот на исказот, беседите во македонската литература од 19 век не можат строго да се определат (тонот на Прличевата беседа понекогаш зазвучува како силата на аргументите во судскиот говор). Полемичноста е изразена и преку преземањето на личната одговорност за своите постапки, што особено прозвучува преку ентимемите: „Зере лаозот, лаозот афоросфит, не владика (...) Лаозот је пострашен от морето пострашен од огнот. Прво госпот, второ царот, треќо лаозот. От овие три чувајсе“ (Прличев 1974: 112).

Прашањето за модерната поставеност на човекот како философски (а не дискурсен) центар во словата на Прличев може да се разгледа и од поинаква гледна точка. Од една страна, емпириското место на човекот во современоста на Прличев е определено преку најразлични показатели (податоците преку кои тој ја илустрира потребата од одржување на чистотата на телото, важноста на учењето итн.). Тие одговараат на прашањето зошто на човекот му е потребно да го следи врвниот Божји збор, кој израснува до нивото на заповед, бидејќи „сфеста ке се сетит оти добро си сторил“. Од друга страна, човековата трансцендентална позиција, која изникнува од нужната другост и несводливост, е поврзана со доминацијата на имаголошките претстави во словото. Една од најсилните такви претстави е видлива преку пофалбата и истакнувањето на европските народи, кои се исклучителни поради нивната разумност и посветеност на напредокот. Другите пак се однесуваат на Турците и на нивното меѓусебно, елементарно човечко почитување: „Излези во Европа, и ке видиш дека не имеет нам токмо со дивите. Та шчо сум јас! Нишчо си ти! Нулла си ти! Сфите работи со фодуллок и чиниме“ (Прличев 1974: 107); „Кăде се наожџат у нас муабетот шчо го имеет Турци меѓусебе, и се крепеет еден сό други сфите како браќа; Кăде се наожџат у нас благочестието шчо го имеет Турци на татка и на мајка, и на сфеки стáрчоек (...) Кăде се наожџат у нас инсафот шчо го имеет Турци, шчо херколку да им згрешиш, ако паднеш на амман, ке те простеет; а ние се надеваме со сфиот ум оту сме рисјани, и ке хојме прао во рајот“ (Прличев 1974: 110).

Во епистемолошка смисла, ваквите претстави за другите народи, полни со пофалби и афирмирање на нивните квалитети, го поместуваат центарот на беседата од човекот како рационално битие, односно како еден вид кантовски субјект, кој доминира над себеси со својата самосвест, кон неговата поделеност и условеност од идеолошкиот центар на Другиот, кој дополнително го дефинира и определува. Во таа смисла, Фуко (Fuko 1971: 368) неслучајно ја определува активната енергија на модерната мисла како неизбежна идеологија бидејќи, во суштина, човековото постоење е обележено со постојаното приближување и оддалечување од подрачјето на Другиот, кој во тој процес би требало да се асимилира како свој. Претставите кај Прличев повеќе не се визуелен приказ, односно посредници меѓу јазикот и предметите (меѓу говорникот и примачот), туку тие изникнуваат како нужност, која го определува правилното дефинирање на човекот и неговата свесност. Несомнено, претставата пренесува имплицитна поука за тоа како треба да се постапува, но во реалноста на беседата таа оди во втор план. Токму истакнувањето на особеностите на оној кој е географски и обичајно близок, иако јазично и религиски оддалечен (односно Труците), значи потреба од асимилирање на другоста, која неизбежно ја дефинира човековата позиција. И покрај тоа што често се коментира Прличевото определување на сопствената национална припадност како проблематично место, ваквите претстави покажуваат дека намерата на Прличев е човекот да се определи наднационално, односно човековата свесност да биде определена со елементите на другоста, кои неизбежно ја довршуваат и обликуваат соодветно.

Овие елементи, кои ги карактеризираат словата на Прличев (покрај нивните стилски и реторички белези), можат да се забележат и во словото посветено на светите браќа Кирил и Методиј, кое, како што напоменува Блаже Ристовски (1994: 80-81), било напишано „на бугарски јазик, со многу македонизми“ и тоа е словото, кое Прличев го читал во Солун во 1885 година. Со оглед на фактот дека се работи за пригодно слово, посветено на чествувањето на празникот на светците, прагматичните цели на беседата се истакнати подиректно (славењето на словенскиот јазик, кроткоста и трудољубивоста). Од друга страна, и овде можат да се забележат многубројни поместувања на вредносниот центар и идеолошките премиси. Така, алудирајќи на догмата на тријазичниците, против која се бореле светите браќа, Прличев го прогласува словенскиот јазик како трет јазик (во корелација со грчкиот и латинскиот), на кој треба да се слави Божјото име. Идеолошката вредност на таквата транспозиција е обележена со желбата словенскиот јазик да стане еден од признаените јазици пред Бога, што е пак уште еден показател за нужноста од туѓата позиција при дефинирањето на сопствената. На сличен начин е сфатена и улогата на папата Адријан Втори во прогласувањето на светителите за рамноапостолни.

На рамништето на претставите, кои во овој случај се актуализираат преку соодветни алузии, вредносниот центар на библиските настани се поместува. „Но, ќе ми каже некој, оти во тоа велико дело им помогнаа чудесата, што ги правеја. Не! Жими свети свети Кирил и Методиј, жими името божјо, не им помогнаа толку чудесата, колку што им помогна однесувањето (поведението). Чудеса може да направи и ѓаволот. Но свети свети Кирил и Методиј се прославија поради кроткост, поради смирение, поради трудољубивост, поради љубов, којашто е мајка на сите добродетели“ (Прличев 2002: 269). Во однос на религиозниот канон, ваквите изјави на Прличев и отсликувањето на позицијата на светците во однос на доминантниот етички центар на словото делува еретички и неприфатливо. Сепак, тоа поместување е разбирливо доколку се земе предвид поместувањето на жанровските карактеристики на словото, но и на неговите елементи во македонскиот 19 век. Илустративноста на наведените примери е поважна и пофункционална од следењето на црковниот канон во пишувањето, што може да се согледа и како поместување во однос на наследените правила на пишување од средновековието.

Човекот и неговата позиција како вредносно и доминантно одредиште е целосно разнебитена во модерното време. Овој модернистички манир може да се засведочи и во историска смисла, со оглед на фактот дека и историјата е една проширена нарација на фактографската граѓа, како што покажа Хејден Вајт. Оттука, инсистирањето на етичкиот прерогатив, кој го надминува дури и тесно религискиот, претставува нужност, која е во функција на зачувувањето на човековиот интегритет. Во таа смисла, истакнувањето на стремежите за национално будење во словото се, исто така, интегрирани околу етичкиот корелат, бидејќи примачите (колегите од Егзархиската гимназија) се определени метафорично како „уважени и свети земјоделци на плодовитата Македонска земја“. Несомнено, многу елементи од словата на Прличев може да се разгледаат во контекст на она што Фуко го нарекува „неизбежна потрага по исконското“, кое постојано бега и исчезнува, при што неговото место го зазема дејствувањето во име на просветата и реинтеграцијата на човекот. Просветителот Прличев верувал во можноста од подлабоко и пред сѐ духовно просветлување на човекот, бидејќи само тоа ја гарантира неговата вистинска преродба.

1. **Проблемот на доживеаната и реконструирана стварност**

Жанровите од типот на беседата (словото), кое е екслузивен феномен во македонската култура, го афирмираат проблемот на проникнувањето на искуственото (фактичкото) и на оние елементи кои можеме да ги сметаме за плод на одредена преобразба (фиктивното). Тој проблем може да се согледа и во жанровите кои комбинираат различни методи и пристапи. Така, Андервуд истакнува дека во американскиот и англискиот жанровски канон, појавата на псевдоверодостојниот роман на Дефо овозможува во системот да проникне фикционалното, што дополнително го збогатува начинот на кој се конструираат тие дела. Оттука, тој го дефинира терминот „новинарски роман“ како вид проза која е „конструирана околу вистински луѓе и вистински животни настани“ (Underwood 2008: 3). Овој процес може да се согледа и преку доминантната дејност на тие автори, кои најпрво биле вклучени во новинарството, а дури отпосле почнале да пишуваат одредени фикционални дела, комбинирајќи ги методите на пишување (или, општо речено, функционалните стилови). Овој жанр ја потенцира осврнатоста на авторот кон публиката, како и прашањето на стилот, кој е ослободен од литературните шеми и стереотипи. Во таа смисла, може да се претпостави дека ангажманот на одредни 19-вековни автори во рамките на публицистиката, на одреден начин, го олеснува преминот на нивните дела кон полот на фикционалното, иако тоа најпрво се појавува како неутрален елемент во нивните дела. Овој став може да се потврди преку расказот на Жинзифов, „Прошедба“, во кој појавата на фикционалното, или она што се потврдува како одреден естетски момент на раскажувањето, е овозможено исклучиво благодарение на поширокиот и неутрален публицистички контекст, кој се збогатува со лиризмот на Жинзифов.

 Односот меѓу веројатното и можното се преиспитува во врска со фикционалното. Во промислувањата на Ролан Барт, тоа се поставува во контекст на неговите претпоставки за текстот кој е „читлив“ и оној чиј параметар е пишувањето (Barthes 1990: 4-5). Случувањето на текстот, кое се актуализира преку читањето, на одреден начин, ги исцртува варијациите на значењето на текстот, кое се менува со текот на времето. Истовремено, тоа ја потврдува тезата за неможноста од ограничување на текстот на едно стабилно вербално значење (според претпоставките на Е. Д. Хирш), бидејќи тоа се менува со текот на времето. Од друга страна, Симор Четмен, преиспитувајќи ја Бартовата претпоставка за значењето на фактичкото во еден расказ од Флобер, укажува на древната античка теза за разликата меѓу историјата (како искажување во прозна форма, кое се однесува на она што е „изворно реално“) и веродостојноста (веројатното), која се пренесува преку поетската форма. Тоа може најјасно да се забележи во модерната литераура, каде означеното е целосно елиминирано со цел да се појави новиот вид на веродостојност: „Оваа нова веродостојност е ’референцијалната илузија‘. Нештата кои се отсликани повеќе немаат потреба од значење, тие едноставно *се*: тоа е нивното значење“ (Chatman 1978: 145). Ова своевидно поткопување на класичниот текст со цел да го произведе она што се нарекува „објективно реално“ е всушност новиот начин на создавање на веродостојноста во текстот кој е резултат на пишувањето, бидејќи референтот (означеното) во модерниот текст е манифестирано како инструмент на значењето. Во Бартовата класификација, четвртиот код на текстот, кој е наречен културен, односно референцијален, всушност се создава преку играта меѓу фактичкото и фикционалното, односно преку т.н. референцијална илузија.

1. **Колумната како специфично творечко искуство**

Претпоставките на т.н. централистички концепции на жаровите се покажаа како неодржливи, благодарение на постулирањето на различните видови популарни жанрови, како и преку меѓужанровите, кои не би можеле да се постават во строго зацврстена хиерархија, најчесто поради нивната хибридна форма. Покрај популарноста и пригодноста на жанрот колумна, кој се појавува и во посебна сфера (поврзана најчесто со пишаните медиуми и со употребата на публицистичкиот стил), нејзината жанровска разновидност може да се промисли преку текстовите, кои оневозможуваат таа да се сведе на одреден предвидлив жанровски регистар. Тој феномен може да се забележи особено во колумните на македонскиот универзитетски професор и писател Венко Андоновски, во кои дезинтегрираното, плуралното себство се проектира врз платформата на која се пресекуваат историското, фиктивното и полемичното. Во суштина, спојот на публицистичкиот стил со наративните техники и со литературниот стил воопшто, е нешто кое во светски рамки се дефинира како „нов вид новинарство“, што покажува и како се пресекуваат тие две подрачја (Underwood 2008: 4). Сето тоа може да се согледа во светлината на развивањето на наративните техники, низ кои веројатноста на еден „фиктивен“ настан, која се потпира врз последичните врски, се проширува врз подрачјето на реално доживеаното искуство. Истовремено, овие постапки го поттикнуваат читателот да приклони кон различни видови читања – еферентно или естетичко, преку кои го разрешува проблемот на интерпретацијата и преработката на она што е прочитано. Доколку читателот еферентно ја прочита колумната, тој ќе го сведе нејзиното значење на историскиот контекст и материјалистичката логика на современите општества. Од друга страна, вториот тип читање подразбира преобразување на содржината на прочитаното во свеста на читателот, со што тој е способен да ги реконструира елементите на приказната и нејзините идеолошки точки. Како што може да се забележи, предноста на естетичкото читање се состои во способноста да се реактуализира целината на текстот со сите негови нијанси, токму преку соодветноста на таквото длабоко понирање во текстот.

Користејќи се со термините на Нортроп Фрај (Frye 1979), кој анализирањето на жанровите го поставуваше аналогно на соодветните митови и на четирите годишни времиња, може да се констатира дека во колумните на Андоновски доминантниот модус е комичниот, односно „анагнорсисот“, што би значело дека текстовното значење овозможува увид во новиот општествен ред, кој изникнува врз рушевините од разорените општествени статусни ознаки и авторитети. Тоа, на одреден начин, ја дефинира и популарноста на колумната како жанр, која најчесто создава своевидна паралелна реалност, низ која се ослободува вишокот од натрупаниот сензорен потенцијал. Во македонското современо општество, кое веќе 30-тина години чекори низ наводниот капитализам, преобликуван во сопствени рамки, колумната како жанр стана, на некој начин, „продуктивен симулакрум“, односно место кое се наоѓа на маргините од репресивната политика (Бодријар 2001: 157), каде се изразува акумулираната енергија, слично како што жртвата при првата можност ја ослободува својата потисната и задоцнета реакција. Оправданоста на ова толкување, но и исклучоците од таа претпоставка ги илустрираме со колумните на проф. Андоновски, пишувани во почетокот на 21 век, кои соодветно го покажуваат турбулентниот зародиш на новите односи во македонското општество. Така, во колумната под наслов „Колумнизам и комунизам“, пишувањето колумни се разбира како еден вид „професионална превентива од политиката“. „(...) Цела нација, секој од нас треба да пишува колумни. Го урнавме комунизмот и затоа предлагам сега да го замениме со – колумнизам. Ќе се оствари онаа, марксистичката: ќе дојде време кога сите ќе станат уметници, ќе сликаат и ќе пишуваат. Колумнизмот, односно појавата сите да пишуваме колумни ќе биде само преодна (транзициона) фаза кон тој уметнички рај!“ (Андоновски 2001: 135-136).

Во овој контекст е несомнен впечатокот кој го создава употребата на лексемата „транзициона“, кој во свеста на оној кој е културолошки обликуван во македонската средина создава склоп од конотации, посакувани или не, кои се позиционираат главно околу подрачјето на негативното доживеано искуство или околу неговите последици. Такво е и укажувањето на Марија Соколова која, истражувајќи ги асоцијативите во македонскиот јазик, во нејзиниот обратен асоцијативен речник ја забележува лексемата „транзиција“, која во асоцијативното поле се поврзала со стимулусите „приватизација“ и „Балкан“ (Соколова 2019: 165). Истовремено, цитираниот дел од колумната покажува како во рамките на жанрот се бришат границите на реалноста и фикцијата, создавајќи една нова „објективна реалност“, која е уредувана од принципите на раскажувачката каузалност, која пак ветува достигнување на далечната еу-тописка стварност.

Бодријар во својата анализа зборува за потребата од разобличување на продуктивните сумулакруми, кои повторно ја потенцираат моќта на симулацијата во функција на креираната реалност. Колумната како културна манифестација во дадено време, успева да се спротивстави на ваквите текови. Имено, преку спротивставување на продуктивните симулакруми (односно мрежите од идеи кои ја повторуваат имагинираната стварност на поинаков начин), таа влегува во конфликт и со симулакрумите од претходните симулации, што може најјасно да се забележи преку различните игри со зборови. Колумните на Андоновски нудат мноштво примери во тој контекст, а најуочливите се, на пример, варирањата на фонетски план: комунизам и колумнизам, медиокритет и медиумкритет, нарцизам и нацизам и сл. Преку ваквите помошни средства и постапки, колумната се обидува да ја разобличи создадената хиперреалност, која флуктуира непрестајно, преку различните типови дискурси (дневнополитичкиот, историскиот, образовниот и сл.). Оттука, таа не може да го избегне вмешувањето во дискурсите, кои само ја мултиплицираат симулираната реалност.

Во една од познатите колумни, под наслов „Страв од став“, Андоновски го актуализира проблемот на вистината и посебниот вид фикција, која ја произведуваат македонските медиуми. Овој аспект се преплетува со проблемот на веродостојното, како и со засилувањето на општественото и политичко раслојување, кое нужно трага по приврзаници и поддржувачи. „Кога ќе се каже ’независен медиум‘, обично се помислува на тоа дека тоа треба да биде таков медиум кој *објективно* ќе ја прикажува стварноста. На кој начин тој *објективен* медиум *објективно* ќе ја прикажува стварноста? Па, на тој начин што, ако во случувањата на стварноста учествуваат две страни (што е најчест случај), односно – ако за настанот има две верзии, *ќе ги соопшти подеднакво и двете*. И потем ќе молкне. Медиумот ќе се *воздржи* од свој став, од тоа да навива, да коментира“ (Андоновски 2001: 209). Иако произведувањето на илузијата во овој случај се доведува во врска со неможноста да се реализира замислата наречена независен медиум, нејзината артикулација е поврзана со немањето став, но и со потенцирањето на одредени страни од тој став, со што на различни начини се засилува симулираната реалност. Специфичната игра меѓу фактичкото и фикционалното, како и неможноста од врамување на естетичкиот одговор на читателот (кој е одреден од неговиот став кон текстот како естетички објект), може да се забележи и во исказот на колумнистот, кој упатува на создавањето на референцијалната илузија како повисок ред во кој се егзистира, бидејќи „мора да се има *став* за тоа што е вистина“, дури и кога се работи за одбирањето на аспектот или страната од која се набљудува таа вистина.

Изделувањето на структурните карактеристики на колумната може да претставува посебен подвиг, бидејќи нејзината хибридна структура го оневозможува строгото позиционирање на нејзините својства во рамките на централистичката концепција на жанровите. Поврзаноста меѓу општествените / политички / јавни проблеми и фикционалните елементи постојано се менува и еволуира низ најразличните нивни меѓусебни сопоставености во рамките на жанрот. Несомнено, тоа е нешто кое преку насловот на книгата сака да ни го пренесе и Андоновски. Колумната е одреден вид „кич-митологија“, во која современоста се реактуализира како света приказна, која пак се оживотворува низ профаните релации, доживувајќи ја, на таков начин, својата десакрализација и деритуализација. Од една страна, таа претставува медиум кој е врамен во поширокиот медиумски простор (во случајов тој на весникот), па на тој начин ги менува практиките и уредувачките политики на тој простор, со оглед на фактот дека авторот пишува за проблеми и прашања кои се актуелни и го задржуваат интересот на читателите. Притоа, на тоа место за читателот се создава одреден вид тампон-зона, во која тој може слободно да коментира и да го продолжува дискурсот на авторот, но и полемиката со него, што излегува од вообичаените рамки кои ги претпоставува текстот. Колумната е и независен медиум, кој ги комбинира практиките на субјективното (квазиисповедно) раскажување со полемичниот тон на авторот/публицистот и „измислувањето“ на аналоген (сличен или близок) настан.

Процесот на создавањето на колумните на Андоновски, како и нивната ефективност при разоткривањето на симулакрумите во сферата на општествените процеси, може да се забележи особено во колумната „Ушите на дедо Фројд“. Во неа, на индиректен начин, се реафирмира проблемот на автобиографската субјективност и начинот на нејзиното пренесување, при што се потенцира разликата меѓу историски постојната личност и она „јас“ за кое се кажува или раскажува нешто (како лик во одредена приказна). Овој процес може да се согледа и во светлината на поливалентното „идеолошко јас“, кое ги сумира дискретните разлики во поставеноста на историската и фиктивната личност во одреден вид субјективно раскажување (Smith and Watson 2010: 72-78). Со цел да ја отслика непрестајната љубопитност на владејачките структури и нејзиното навлегување (буквално и метафорично) во приватноста на граѓаните, Андоновски создава еден квазифројдистички амбиент, упатувајќи на едно сеќавање од неговото детство. Во врска со ставовите на Фројд за сеќавањата од детството, кои тој ги смета за преобликувани и, на одреден начин, имагинирани, Андоновски ја разоткрива потребата на човекот од постојано преосмислување и искусување на себеси како некој друг. „Се сеќавам на една епизода од мојата рана младост: имав девојка, беше пријатна летна вечер без месечина, се шетавме во Градскиот парк. Ги имав сите предуслови да бидам среќен. Ги откривав првите зборови на јазикот на телата. Во еден миг, во една грмушка, слушнав женски кикот. Во грмушката имаше и некој друг, покрај жената; го слушнав неговиот баритон (Рече, и тоа и денес го помнам: ’Немој да си луда!‘). Во тој миг, посакав да бидам *таму*. Малку потаму, пијани женски и машки гласови пееја во темнината, на една клупа. Веќе следниот миг помислив дека треба да бидам и *таму* и дека животот неодминливо и сурово тече крај мене“ (Андоновски 2001: 158).

Иако овој вид колумни, како дел од т.н. „ново новинарство“, не можат да се одредат како фикционални, во нив може да се забележи присуството на различни наратолошки елементи. Делот од колумната, кој е пренесен низ субјективното раскажување, најчесто ги одразува авторовите дилеми, при што за обичниот читател останува затемнета релацијата меѓу историската личност на авторот и неговата проекција во текстот. Од друга страна, полемичкиот тон, кој се преплетува низ текстовната структура и приказната, уште повеќе го поттикнува читателовиот интерес. Тој механизам може да се разбере доколку се прочита колумната „Топ-шоп политика“, која ја објаснува природата на рекламата и рекламирањето како вид на сказна, која е насочена кон моќта за фантазирање на примачот. Оваа специфична перспектива ни го отвора и прашањето за наратерот, кој Симор Четмен го дефинира како содејствувач, соговорник, слушател, читател и сл. Како и имплицитниот автор, и наратерот може да се согледа единствено во светлината на неговата способност целосно да ги познава, односно идеално да ги толкува авторовите интенции и идеи, конструирани и преку позицијата на раскажувачот (Chatman 1978: 253). Духовните поенти и хуманистичката идеологија, која може да се забележи во колумните на Андоновски, во суштина претставуваат директно конфронтирање со владините политики, но и со примитивниот, локален и паланечки дух, кој живее „исполнет живот“, профанизирајќи ги човечките вредности. Ваквата сопоставеност може да се забележи и во „превртените“ контексти, каде „примитивниот дивјак“ од стигматизираниот Западен Балкан е сепак поцивилизиран од западниот граѓанин.

Ферид Мухиќ (2001: 11) ги определува колумните на Андоновски како специфичен вид културна меморија. Факторот на рецепцијата, кој е споен со специфичниот вид драмска иронија, овозможува колумната да ја развие својата специфична логика, трансформирајќи ја искуствената стварност низ текстовните релации. Во културолошка смисла, колумните од овој вид ја овозможуваат трансформацијата на симулакрумите, функционирајќи како точки на отпор, кои се спротивставуваат на имагинираниот свет. Оттука, нивниот потенцијал може да се согледа во светлината на разбивањето на природата и моќта на симулацијата, која се разобличува преку разоткривањето на механизмите на нејзиното функционирање. Колумната не само што претставува наследник на беседите во културната меморија на македонскиот човек, туку таа претставува и жанровски хибрид, кој преку силата на медиумот ја афирмира сопствената моќ и трансформативен потенцијал.
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