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Непријателот има лице. Тој се вика Сатана. И ние ќе го уништиме.
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Имај само-контрола и биди претпазлив. Твојот непријател, Ѓаволот, демне наоколу како разбеснет лав и бара некого да растргне
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**Апстракт**: Од 2014-та ИСИС доминира во јавниот дискурс. Политичарите, медиумите и безбедносните експерти редовно посочуваат на заканата која овој феномен ја претставува и го опишуваат како најновиот најголем непријател на човештвото. Меѓутоа, ако внимателно разгледаме три клучни фактори преку може да се процени силата на ИСИС – опсегот на територијата која ја контролира, бројот на борци и на извршени напади – ќе забележиме дека ИСИС не е е толку моќен или сеприсутен како што е јавната перцепција за него. Зошто е тоа така? Зошто ги перцепираме и конструираме нашите непријатели како многу помоќни отколку што тие реално се? Овој труд смета дека тоа е последица на длабоко вкоренетиот религиски наратив за битката на Доброто против Злото. Како резултат на оваа религиска матрица, како и на човековата пристрасна себе-перцепција дека сме добри индивидуи, ние го негираме злото како човечка карактеристика. Ова, од своја страна, продуцира утописки очекувања за нашето справување со злото и ние завршуваме во магичниот круг на вечната битка.
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**Abstract:** Since 2014 ISIS has dominated the public discourse. Politicians, media and security experts regularly point out to the threat this phenomenon presents, virtually describing it as the humanity’s newest enemy number one. However, if one looks carefully at three key factors to assess its strength - territory, fighters and attacks carried – we will notice that ISIS is not as powerful or ubiquitous as the public perception of it is. Why is this so? Why do we perceive and construct our enemies much more powerful than they actually are? This paper argues that this is a consequence of the deeply entrenched religious narrative concerning the battle of the good against the evil. As a result of this religious matrix, as well as our biased self-perception as good human beings, we end up denying evil as a human trait. This on the other hand, produces utopian believes about our engagement with evil occurrences and we end up in a vicious circle of perpetual battle.
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**Вовед**

Во Јуни 2014-та година светот се шокира од навидум нов феномен. Една група од исламски џихадисти го окупираше вториот најголем Ирачки град Мосул и тргна кон Багдад. Групата себе си се нарекува Исламска Држава на Ирак и Сирија (ИСИС, ИСИЛ, ИС) и тврди дека воспостави вистинска Исламска држава – калифат. Нивната декларирана цел е обединување на сите Муслимани во една држава на чело со еден Калиф и под стриктно Шеријатско право, а со намера да се впушти во конечна битка против Западот.[[4]](#footnote-4) ИСИС ја демонстрира својата моќ преку извршување на брутални и грозоморни акти на насилство – обезглавувања, распнувања, поробувања, силувања, етничко чистење, воени злосторства, уништување на културното наследство, итн. – и истите ги објавува онлајн како дел од нивната воена стратегија.[[5]](#footnote-5)

Меѓутоа, за да се процени опсегот и силата на ИСИС, потребно е да се премине преку нивните брутални практики и да се погледнат три различни фактори: територија, број на борци и извршени напади. Во периодот на на експанзијата на ИСИС во 2014-та година,[[6]](#footnote-6) ИСИС контролирал територија со големина од околу 80.000 квадратни милји (околу 130.000 км2) и околу 10 милиони луѓе.[[7]](#footnote-7) Поседувањето на територија е клучно за постоењето на групата. Затоа е многу попрецизно ИСИС да се опишше како псевдо-држава отколку како терористичка организација.[[8]](#footnote-8) Меѓутоа, 90% од контролираната територија била пустина (што го објаснува релативно брзото и лесно приграбување на истата), а оттогаш ИСИС има изгубено 22% од од таа територија.[[9]](#footnote-9)

Војската на на ИСИС се проценува дека брои околу 22.000 членови. И покрај тоа што привлекува многу борци од странство, неодамнешните документи откриваат дека речиси три–четвртини од војската ја сочинуваат борци од Арапските држави.[[10]](#footnote-10) Освен тоа, многу џихадистички групи се заколнале на верност кон ИСИС.[[11]](#footnote-11) Меѓутоа тоа биле веќе постечки групи кои продолжуваат да функционираат главно автономно и како такви претставуваат само симболично зголемување на моќта на ИСИС.

Освен овие два фактори, наводната глобална моќ на ИСИС се базира и на перцепцијата дека ИСИС спроведува теористички напади низ целиот свет. Сепак, ако се погледнат бројките, надвор од регионот на Блискиот Исток и Северна Африка, ИСИС бил директно одговорен само за три напади во Западна Европа (и неколку во Азија).[[12]](#footnote-12)

Меѓутоа и покрај овие факти, перцепцијата за ИСИС е дека е многу помоќна и сеприсутна закана. Истражувањата на јавните мислења во САД[[13]](#footnote-13) и Европа[[14]](#footnote-14) покажуваат дека луѓето од Западот убедливо веруваат дека ИСИС е способен да спроведе голем терористички напад во нивната земја во било кој момент или пак дека таков напад е неизбежен. Оправдувањата кои политичките лидери ги употребуваат за воздушната кампања над ИСИС во Ирак и Сирија примарно се базира на зголемување на националната безбедност на сопствените граѓани.[[15]](#footnote-15) Уште позагрижувачко е поистоветувањето на ИСИС со Исламот генерално, направено од некои десно ориентирани политичари и нивните поддржувачи кои се скептични и дискриминирачки настроени кон нивните муслимански сограѓани кон зголемниот и растечки број на бегалци во нивните држави. Медиумите исто така придонесуваат кон митот за неограничената моќ на ИСИС. Во потрагата кон екслузивитет, тие пренесуваат безброј информации кои често знаат да бидат непроверени и непрецизни, и со тоа ефективно да придонесат во ширењето на страв и паника.

Секако, стравот од ИСИС изразен во гореспоменатата форма е очекуван во вакви ситуации. Истиот потекнува главно од природата на терористичката закана – таа е тајна, прикриена, непредвидлива, со потенцијални тешки последици, и иако далеку помалку од што се мисли, со глобален опсег. Во ситуации “кога луѓето се депривирани од контрола, тие се многу повеќе склони кон увидување на слики или образци на случајни работи и кон прибегнување на суеверни верувања или конспиративни теории”.[[16]](#footnote-16) Дополнително, ставање на лик на терористичката закана потекнува од човековата потреба да припише агентура (agency) на своите дневни случувања кои се надвор од нивниот досег. Потребен е некој на кого ќе му го припишат сопственото страдање и сопствените стравови, некој кон кого ќе го насочат сопствениот гнев и кон кого ќе ги мобилизираат сопствените извори и енергија.

Како резултат на ова, ИСИС стана најновиот главен непријател на човештвото. Претходно тоа беше Ал Каеда, а пред неа Истокот и Западот си беа меѓусебни најголеми непријатели. По сè изгледа дека, на страна нивната реална моќ, луѓето исто така си ги конструираат своите непријатели и ги пренагласуваат нивните реални способности. Зошто се случува ова? Овој труд смета дека тоа е последица на длабоко вкоренетиот религиски наратив за битката на Доброто против Злото. Како резултат на оваа религиска матрица, како и на човековата пристрасна себе-перцепција дека сме добри индивидуи, ние го негираме злото како човечка карактеристика. Ова, од своја страна, продуцира утописки очекувања за нашето справување со злото и ние завршуваме во магичниот круг на вечната битка.

**Религијата и нејзината битка**

Религијата отсекогаш играла голема улога во човековиот живот. Религијата била присутна во живот на луѓето во различни времиња и простори и според истражувањето на Pew Истражувачкиот Центар, истата нема во брзо време да исчезне. Напротив, светот во целина станува повеќе религозен отколку порано.[[17]](#footnote-17) Меѓутоа, во светската политика, главно под влијание на тезата за секиларизација, се до неодамна религијата главно отсуствувала од редовниот дискурс. Терористичките напади од 11 Септември 2001 година биле искрата која го означила “враќањето на религијата” како фактор во меѓународната политика. Уште еден друг фактор, исто така придонел за раѓањето на “векот на Господ”[[18]](#footnote-18) во меѓународната политика. Тоа е процесот на глобализација и намалувањето на улогата на државата како извор на политички идентитет. Ова создало празнина и ја оставило незадоволена човековата потреба за припадност и идентификација. Во недостатог на државата, овие потреби се задоволувале со други извори – пред се религијата и етникумот. Овие неколку фактори во комбинација ја вратиле религијата на предната сцена во светската политика.

И покрај сите детали и можни дефиниции[[19]](#footnote-19), многу религии, а особено Аврамските религии – кои опфаќаат 55 проценти од сите светски религии[[20]](#footnote-20) - се базирани на три основни примеси (надодадени секако на стожерната дека Господ го создал човекот и светот). Прво, животот е поставен како битка помеѓу два поларитети. Тие може да имаат различно име како светлина против темнина, доблест против грев и сл., но во суштина се сведуваат на битка на Доброто против Злото. Второ, во оваа битка сите треба да се придружиме на страната на доброто и да работиме за негова победа. Трето, во финалната пресметка, Доброто ќе извојува конечна победа и ќе ја добие таа битка еднаш засекогаш.

Ова накратко е симплифицирано објаснување на религискиот наратив. Без оглед дали истиот е базиран на дуалистички (Зороастрински или Маникијански перспективи за Доброто и Злото ги третираат овие сили за еднакви) или монотеистички (злото според Св. Августин претставува отсуство на добро) перспективи за доброто и злото, сите тие заклучуваат дека апокалипсата е неизбежна и дека доброто ќе победи. Освен ова, тие креираат и ликови кои се носители на доборото и злото. Секако персонификација на доброто е Господ додека на злото е Сатаната. Според оваа претстава, Господ е одговорен за сето добро кое се случува на земјата додека Ѓаволот – оној кој се обидува да ги измами и зароби душите на луѓето – е одговорен за сите лоши нешта.

Она на што се потпира оваа света битка е човековиот најголем страв – смртта. Стравот од смрт се користи за мобилизирање за сопствената казуа. Целта, секако, не е само да се обезбеди некаков безначаен отстанок. Битката не (треба да) се води само заради осигурување на спиритуална бессмртност. Таа има инкорпорирано и (секуларна) цел – да се прават вистински дела, добри дела, дела кои (нашиот) Бог ги бара (од нас). Оттука, иако првично битката имала чисто инструментална цел, како што поминувало времето кон истата се додала и беневолентна земјина смисла. На овој начин, битката станува очигледно неопходна – луѓето можат да бидат спокојни дека водат живот со смисла, дека се добри луѓе кои придонесуваат кон триумфот на доброто и со тоа ја обезбедуваат сопствената бессмртност.

Вака концептуализирана светата битка има два главни проблеми.[[21]](#footnote-21) Прво, таа е соочена со проблемот на дефиниција – што претставува “добро” и како ние би можеле да спознаеме дека навистина правиме добро? Дали воопшто е можно да се согласиме на некоја универзална дефинициија за “добро”, и ако не, како да ги помириме повеќето вистини? Вториот проблем е симплифицираната црно-бела дихотомија која ја нуди овој наратив. Тој ги класифицира сите луѓе (и опции) или како целосно добри или како целосно лоши. Како што укажува и Зимбардо, оваа поделба на добри и лоши луѓе е “извор на комфорт од најмалку две причини. Прво, создава бинарна логика во која злото е *есенцијализирано...* [Второ], ги ослободува од одговорност “добрите” луѓе. Тие се слободни дури и од воочување на сопствената улога во креирањето, оддржувањето, овековечувањето или допуштањето на околностите кои придонесуваат за деликвенција, криминал, вандализам, задевање, булинг, силување, тортура и насилство.”[[22]](#footnote-22)

**Себе и Другиот – формирање на идентитетот**

Без оглед на различните филозофски стојалишта за тоа што се подразбира под поимот човечко суштество, луѓето имаат тенденција да се сметаат себе си за похумани и подобри од останатите луѓе. Бројни студии ги потврдуваат овие две пристрасности (bias) – себе-хуманизирачката (self–humanizing)[[23]](#footnote-23) и себе-подобрувачката (self–enhancement)[[24]](#footnote-24) пристрасност. Според истражувањата, овие пристрасности се смета дека се најмалку пан-културни, па дури и универзални човечки манифестации. Ова сугерира дека без разлика на нашето реално однесување, ние се сметаме себе си за “вистински” луѓе, за “добри” луѓе. Ова се уште не докажува дека ги сметаме другите за “лоши”, но тие сепак не се толку добри како нас. Дали другите ќе бидат третирани како лоши зависи од други фактори. Во секој случај, нашата лична себе-перцепција дека сме добра индивидуа е зададен, *пре-политички идентитет*.[[25]](#footnote-25)

Епистемолошкиот Друг станува особено релевантен кога е во прашање конструкцијата на нашиот *политички идентитет.* Во оваа сфера, нацијата-држава била доминантиниот извор на политички идентитет се до 80-тите години на минатиот век. Меѓутоа, главно заради процесот на глобализација, таа го има изгубено убедливотото водство за сметка на други форми на политички идентитет (изразен глобално или локално) како што се етникумот, религијата, родот, сексуалноста, итн. Овие примарно културни идентитети почиваат на вреднување на одреден начин на живеење кој ја разликува нашата група од останатите групи. Меѓутоа, токму во оној момент кога нашите “ценети вредности и верувања” се под закана, ние почнуваме да имаме “непријателска имагинација” и да развиваме психолошки конструкции за Другиот како за непријател, за не-човек. Ние почнуваме да креираме стереотипи за Другиот, ние го дехуманизираме и го перцепираме како злобно чудовиште.[[26]](#footnote-26) Како што истакнува Ричард Рорти:

Повеќето луѓе..едноставно не се сметаат себе си, прво и основно, за луѓе. Наместо тоа, тие се сметаат себеи дека се одреден *добар* вид на луѓе – вид кој е дефиниран во целосна спротивност со одреден лош тип на луѓе. Она што е клучно за нивното чувство кои се всушност они, е дека они *не* се неверници, *не* се квир (queer), *не* се жена, *не* се недопирливи... Од оној ден кога зборот “човек” станал синоним со “член на нашето племе”, ние имаме претстава за луѓето во согласност со *парадигматичните* членови на видот. Ние ги спортивставуваме *нас*, *вистинските* луѓе, со рудиментарните или перцепираните или деформираните примери на луѓе.[[27]](#footnote-27)

Имајќи го предвид сето погоре кажано, присуството на религиската матрица во војната против ИСИС сега станува поочигледна. За членовите на Исламската Држава, постои преклопување помеѓу нивниот пре-политички и нивниот политички идентитет. За ИСИС, да се биде *добар*, *вистински* човек значи да се биде Суни Муслиман од 7-от век. Секој друг не е достоен да се нарече човек. Уште повеќе, сите оние кои го опонираат ваквиот вистински човек претставуваат зло.[[28]](#footnote-28) Заради тоа, сите мерки се дозволени во имплементирањето на Божјата волја, која на крајот ќе доведе до преовладување на “доброто”.

Иако за нијанса поинаку отколку кај ИСИС, влијанието на религиската матрица на борбата помеѓу доброто и злото е забележливо и кај анти-ИСИС коалицијата. За разлика од ИСИС, овде доминантиот политички идентитет на оние кои се вклучени во битката против ИСИС е не-религиозен. Иако во групата која се спротивставува на ИСИС има и експлицитно религиски фигури и ентитети (како на пример некои Шиа муслимански групи или Суни лидери), наративот кој се користи и идентитетот на кој се повикуваат во битката против ИСИС се базирани на тоа дека она што ги здружува е заедничката цел да се сопре овој “нечовечки” феномен. Со ова, анти-ИСИС групацијата се повикува на пре-политичкиот идентитет – на бидувањето (вистински) *човек.*

Како што беше кажано и претходно, да се биде човек кој е подобар од другиот не зачи дека автоматски Другиот е лош. Но, кога прифатениот и ценет животен стил на групата со која (најмногу) се идентификуваме е протресен, како на пример при смртоносен терористички напад, злото се лоцира кај различниот Друг – во случајов ИСИС. Напаѓањето на нашиот (*добар*) начин на живот е недопустливо. Обидувајќи се да си објасниме зошто вакви нешта им се случуваат на невини луѓе, а притоа водени од нашата пристрасност дека сме добри индивидуи и охрабрени од оптимизмот дека доброто секогаш на крајот победува, ние се впушштаме во битка со злиот феномен кој не нападнал.

**Неопипливоста на заканата**

Друга битна карактеристика на војната против тероризмот која ја прави подобна за да на неа се аплицира религиската ментална матрица е неопиливоста на заканата. Слично на постењето на злото во религискиот наратив кое демне од секоја страна, природата на терористичката закана се карактеризира со високо ниво на непредвидливост и прикриеност. Различно од конвенционалните војни каде борбата и самиот непријателот се претежно лоцирани на бојното поле, војната против тероризмот ги проширува бојното поле и потенцијалните непријатели насекаде и како резулат на тоа стравот за страдањето и штетата што може да ја предизвикаат е пораснат и постојано присутен. Работејќи на страната на доброто, ние треба да бидеме претпазливи и да ја лоцираме човечката инкарнација на злото. Откако ќе го лоцираме злото, ние треба да му се спротивставиме и да се обидеме да го искорениме.

Водејќи се од оваа религиска матрица и во обид да ја смират својата егзистенцијалистичка анксиозност, се поголем број на политички лидери од Западот и нивните поддржувачи, погрешно ги поистоветуваат Исламскиот фундаментализам и Исламот како религија. Како резултат на ова поистоветување, тие посочуваат на карактеристиките на злото кај нивните сограѓани од муслиманска вероисповест или кај зголемниот број на бегалци во нивните држави. Ова придонесува за употреба на говор на омраза и дела од омраза против овие групи.[[29]](#footnote-29) Дури и некои политичари кои не се (крајно) десно оринетирани паднаа на оваа религиска замка на доброто против злото. Тие го персонифицираат ИСИС како извор на нивните страдања. Одлучни во нивната намера да ги казнат злосторниците на ужасните терористички напади кои се случија во нивните држави, тие се впуштија во кампања да го “деградираат и конечно уништат” ИСИС. Сепак, по се изгледа дека во оваа војна против тероризмот нема да може да има конечен победник. Борбата против глобалниот џихадизам како идеја, бара поинакви средства. Пред ИСИС, Ал-Каеда беше на чело на кормилото, а којзнае што ќе дојде после дисолуцијата на ИСИС. По се изгледа дека во овој “заеднички потфат” (mutual enterprise) наречен војна против тероризмот, “двете страни си се меѓусебно потребни со цел да продолжи потфатот на војната и затоа војната тежнее да биде долга и незавршена. Тенденцијата на ваквите војни не е војна без граници, туку војна без крај”.[[30]](#footnote-30) Двете страни, како што тврди Калдор, можеби имаат економски и политички причини да ја продолжат војната – како на пример зацврстување на сопствената политичка легитимност (за политичарите од Западот и за ИСИС) или за економски придобивки (воената индустрија за Западот или пак финасиските придобивки за ИСИС). Но, апокалиптично-утопискиот[[31]](#footnote-31) религиски светоглед е оној кој е во основата на овој потфат. Тоа е вечната борбата на доброто против злото во кое доброто на крајот сепак ќе победи. Знаејќи дека двете страни себе си се перцепираат како добри (без оглед на нивното фактичко однесување), кој и да ја изгуби моменталната битка тоа ќе го интерпретира само како моментален пораз. Секако, што претставува пораз е различно за секоја од страните – за ИСИС тоа би можело да биде убивањето на некој од нивните религиски лидери или загубата на територија додека пак за Западот тоа би бил на пример голем терористички напад во некоја од светските метрополи – но тоа во секој случај е само една фаза која води до ултимативната пресметка. Како последица од оваа перспектива, војната ќе продолжи се до Судниот ден и финалната пресметка.

**Прифаќањето на злото и справување со тероризмот**

Прифаќањето на религискиот ментален склоп довел до окарактеризирување на војната против тероризмот како борба на доброто против злото. Борбата против ИСИС е само последната етапа од оваа општествена парадигма. Реториката што се употребуваше при претседателствувањето на Обама не беше толку директна репрезентација на оваа матрица како што тоа беше во времето на Џорџ Буш и неговата “оска на злото”.[[32]](#footnote-32) Дискурсот кој се користи(ше) во борбата против ИСИС е за нијанса променет. Сепак, ИСИС сè уште е персонификација на злото на 21-от век, сè уште е најголемиот непријател на човештовото слично како што беше Хитлер и неговиот фашизам. Но, судејќи според капацитетите и моќта, ИСИС е далеку од глобалната безбедносна закана како што бил фашизмот. Ние го креиравме ова уверување во неговата моќ со цел да го локализираме изворот на заканата против која се бориме и да ја оправдаме силата употребена против него. Меѓутоа користењето на воена сила – главно изразена преку воздушни бомбардирања – е употребена од погрешни причини. Имено, оправдувањето за истата е дека таа ќе обезбеди поголема национална безбедност за граѓаните на Западот во нивните сопствени држави. Секако, самото деградирање на борбените капацитети на ИСИС ќе ја подобри националната безбедност, но постои консензус помеѓу безбедносните експерти дека за посериозна деструкција на ИСИС потребни се трупи на терен, кои засега никој не е подготвен да ги испрати.

Од друга страна пак, главната причина зошто сила треба да се употреби против ИСИС не е наводната глобална закана која групата ја претставува, ниту заштитата на сопствените граѓани во нивните држави. Сила против ИСИС треба да се употреби, прво и основно, за заштита на популациите кои се под директна закана од ИСИС – како на пример Јазидите, Шиите, Христијаните, Курдите или генерално Ирачкиот и Сирискиот народ. Еден од трите носечки пилари на меѓународната заедница, развиен особено после втората Светска војна, е заштитата и почитувањето на човекоивте права, искажани во ветувањето “никогаш повторно” (never again) да не се дозволи да се случат такви злосторства (како Холокаустот). Другите два пилара – почитување на суверенитетот и територијалниот интегритет, и неупотребата на сила во меѓународните односи – се исто така масовно прекршени од ИСИС. Повредите на овие три принципи, а не избрзаните реакции мотивирани од страв и одмазда, се повеќе од доволна основа за интервенирање против ИСИС.

Но, употребата на сила против ИСИС не е доволна мерка ако притоа не се работи и на разрешување на Сириската граѓанска војна и на ситуацијата во Ирак. Шест години од започнување на војната во Сирија, ова делува како прилично тешка задача. Како резултат на погрешно научените лекции од окупацијата на Ирак во 2003 и последиците од тоа – дека било каква воена инволвираност на Блискиот Исток треба да се избегнува затоа што може да заврши во хаос – и на интервенцијата во Либија во 2011 година - дека интервенцијата била “злоупотребена” за промена на режимот на Гадафи – пропуштени беа можности да се интервенира во Сириската војна долго пред истата да стане толку жестока и комплицирана и пред ИСИС да се појави на сцената (иако ИСИС и претходно постоел)[[33]](#footnote-33). Набрзо потоа Сирија стана геополитичко жариште, а војната се претвори во прокси (proxy) пресметка на различни поголеми играчи. Затоа сега е практично невозможно да се реши со било какво ефективно воено решение.

Како што беше и погоре кажано, ако судиме според бројките, ИСИС не претставува сериозна егзистенцијална закана по секојдневниот живот на граѓаните од Западот, а уште помалку на целиот свет, надвор од Блискиот Исток. Но, потпирање само на статистиката нема да не направи посмирени или поуверени дека насилството низ светот се намалува и дека ние денес ги живееме најмирните времиња на човештвото.[[34]](#footnote-34) ние нема да се увериме само од бројки дека ние или нашите најблиски нема да бидат жртва на следен терористички напад. Природата на транснационалната терористичка закана создаде нов тип на страв, страв кој заради својата непредвидливост е далеку поголем од оној кој потекнува од класични фронтални битки.

Овој нов страв всушност е реинкараницја на најстариот од сите стравови, стравот од Злото кое демне и може да си прикраде од секаде. Јавниот страв е толку голем, што ние со нашите реакции ја реконтруираме религиската приказна во овој случај. Прво, ние му дадовме лице на злото – тоа сега се вика ИСИС. Потоа, ние (добрите луѓе), се впуштивме во борба против него. Не само во неговото седиште на Блискиот Исток, туку насекаде, вклучувајќи ги и заедници на нашите муслимански сограѓани. На некој начин природно, за да има смисла овој цел голем потфат, ние ја преувеличивме безбедносната и егзистенцијалната закана која тоа ја претставува по нашите животи. Уште повеќе, ние “изрегиравме претерано, изреагиравме несоодветно или потрфливме да реагираме”[[35]](#footnote-35) на секој инциднет надвор од Блискиот Исток и со тоа индиректно ја подржавме играта на ИСИС и на исламскиот џихадизам генерално.

Религиското барање да се спротивставиме на злото и да правиме добро има моќен наратив. Меѓутоа, во својата суштина овој наратив целосно го негира постоењето на човековата “темна страна”. Овој наратив ја промовира идејата дека под човек се подразбира само личност која е посветна на правење и чувствување само добро, а доброто е интерпретирано според една единствена вистина – онаа на нашиот личен Бог. Ако ја прифатиме оваа дихотомија на добри-лоши нешта и луѓе, ние завршуваме во негирање на една половина од нас. Прифаќањето на тоа дека ние имаме и треба да имаме и “лоша страна”, не значи дека ние треба да делуваме согласно неа (во секоја можна инстанца). Тоа само значи дека ние ќе бидеме повеќе свесни за нас самите и нема толку лесно да го обвинуваме различниот Друг како ексклузивно зол секој пат кога нешто надвор од наша контрола ќе се случи. Најголем дел од реакциите во војната против ИСИС се последица на длабоко вкоренетиот религиски наратив во менталниот склоп на луѓето. Тие се засноваат на егзистенцијалниот страв од смрт и имањето смисла во животот. Освен ова, тие се водени од утопиското гледиште дека злото може и треба да се победи (еднаш за секогаш). Ова всушност значи дека “западните лидери (и најголем дел од нивите поддржувачи) реално не веруваат во злотото како трајна реалност во човечкиот живот”. Како што истакнува Џон Греј, “справувањето со злото подразбира прифаќање дека злото нема никогаш да исчезне.”[[36]](#footnote-36)

Она што е потребно во борбата против тероризмот е нова парадигма и нов наратив која ќе го намали степенот на злото со кое треба да се справиме. Од друга страна, “да се намали нешто, не значи тоа да се игонира. Не постои разумна одбрана против злосторства од тероризам во слободни општества. Но, постои одбрана против нивната цел. Тоа е да се избегне хистерија, да се покаже претпазливост и храброст, а не да се падне во јавен страв. Не да се менуваат законите, да се скратуваат слободите или да се прогонуваат Муслиманите”.[[37]](#footnote-37) Само преку усвојување на нова персепктива која нема да вклучува битка на добри наспроти лоши луѓе, значи која ќе го прифати злото како човечка каратеристика, која ќе прифати дека злото постои и ќе постои, само тогаш ќе може суштински да се обидеме да излеземе од овој магичен круг кој денес се нарекува војна против тероризмот и да се впуштиме во справување со ужасите на денешниот свет.
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