

---

## THE ASSASSINATION OF MACEDONIAN ROMANIAN ȘTEFAN MIHĂILEANU

*Stoica Lascu\**

### **Abstract**

The assassination in July 1900 (in Bucharest, where it was established), by a young Macedonian Bulgarian, of the Romanian teacher originally from Macedonia Ștefan Mihăileanu, a leader of the national movement of the Vlachs/Aromanians in the Balkans has received a wide echo both in Romania and among the Aromanians communities of the Ottoman Empire in the Balkan area (known under the generic name of Macedonia). In Bucharest and other cities (Constanța, Brăila) occurred actions blamed the assassination, were written plays and poems, were published numerous articles in newspapers and magazines and have held public demonstrations. In the second part of the paper are reproduced articles from “Le Matin” and “Le Temps”, as well as two diplomatic comments showing the Romanian-Bulgarian relations, in international context. In a conference held in Bucharest in 1910, writer and teacher Leon Boga (nativ Aromanian) highlighted the personality of “the idealist apostle of Aromanians”: “He spoke often about other nations and their role, and often wore polemics with Bulgarian and Greek newspapers, for how he wanted to resolve the Macedonian thing did not suit their aspirations. He foresaw the 1903 revolution and vehemently attacking those who, intentionally bringing misfortune on the head of poor Macedonia. His slogan was: Aromanians by themselves. Its newspapers were well received and were scattered through all the villages Macedonia and Epirus to Thessaly. He saw, so things from a higher perspective and found no other solution than developing national sentiment by schools and church interests without offending others”.

**Key words:** *Ștefan Mihăileanu, Aromanians, Macedonian Romanians, the Macedonian Issue, Bulgaria*

At the intersection of the 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> centuries, the issue of sharing the Balkan area was indicative of the Ottoman Empire (Ciachir, 1987: 193-202; Castellan, 1991: 347-369, 370-397; Renouvin, Duroselle, 1991: 181-182; Hösche, 1995: 180-187; Jelavich, 1999: 249-264; Jelavich, 2000: 79-102; Pavlowitch, 2002: 172 sqq.); as one of the more dominant concerns Great Powers’ chancelleries. In a geographical area strong amalgamated ethno-confessional, with equally obvious geostrategic impact of the balance regional – it was a time of national decisions fate multiple ethnicities that lived in a relatively small area; so-called “issue Macedonian” (Danforth, 1995, 28-77; Zieliński, ed.: *pasim*; Bușă, 2000-2001: 99-113; Nistor, 2009: 41-66; Lascu, 2011: 201-234) – in fact, referring to the entire space Balkan Ottoman, not only at the area of Ancient Macedonia – engage both governments (especially those of Sofia, Athens and Belgrade), and peoples, public opinion and patriotic-national organizations.

They were revealed, on another occasion (Lascu, 2009: 16-18; Lascu, 2015: 281-300), some of the echoes among the Romanian public opinion the assassination in Bucharest on 22 July 1900 the Romanian teacher originally from Macedonia Ștefan

---

\* Professor, “Ovidius” University of Constanța, the Faculty of History and Political Sciences, Constanța, Campus, Aleea Universității, No. 1, Corp A, Email: lascust@gmail.com

Mihăileanu (1859-1900) (Minov, 2013: 207, 303-304), “the apostle most idealistic of Aromanians” ([Arginteanu], 1912: 1), who said bluntly: “I do not write that Macedonian (namely, Slavic Macedonia – our note), no. I am Romanian before being Macedonian” (Mihăileanu<sup>1</sup>, 1890: 1); his sustained national-cultural action (Mihăileanu, 1889; Mihăileanu, 1901; Mihăileanu<sup>2</sup>, 1890: 1), carried in the pages of his newspaper *Peninsula Balcanică* (January 1, 1893-November 27, 1894; January 23, 1900-March 4, 1901; also has appeared: April 1-September 30, 1912; January 20, 1913), concerted the defense of nationality for Romanian Macedonians and unmasking the Bulgarian Macedonians and softot policy in the sense to creating a Slave Macedonia – have to go through the effect of his assassination by an ardent young Bulgarian Macedonian to a tense situation between the chancelleries of Bucharest and Sofia, the radicalization of part of public opinion and the media in both countries. “The exchange of notes between the governments of the two neighboring countries is becoming tougher. Especially Alexandru Marghiloman (Minister for Foreign Affairs – our note) puts a lot of exaggeration in terms.

Eventually the conflict was bordered on legal ground. On October 30 everyone involved in the assassination plot, present or absent, they were sentenced to life imprisonment by the Court of Assizes” (Bulei, 1984: 210).

The assassination of the Romanian patriot prompted outcry of public opinion, recorded meetings of protest, articles solidarity with the Romanians Balkan (*Asasinarea...*, 1900: 1; Bacalbașa, 1900: 1; *Înmormântarea...*, 1900: 1, *Aniversarea...*, 1901: 1), by editing is even newspapers occasional – *Jos asasinii* [Down with the assassins], published under the control of the *Comitetului Național Studentesc* [National Committee Student] of Jassy (August 20, 1900), and another with the same title edited by *Studentii universitari* from the Bucharest (August 6, 1900). “On the occasion of his death Mihăileanu (Minov, 2013: 303), the Macedonian issue, which had disappeared for a while from the order of the day, comes again. Romanians are wondering today what became painfully made sacrifices for brothers from Pindus. It seems us – *wrote a newspaper in Bucharest* – that the present circumstances are favorable for the Romanian foundation of a new policy *with more chance of success than today followed by Macedonia* (our emphasis)” (Negru, 1900: 1); also, a newspaper expressing the views of the conservative plead for removing elements that could contribute to straining the Romanian-Bulgarian relations: “If the Bulgarian government wants to keep us good neighborly relations, he is obliged to take decisive action to end criminal actions of the revolutionary committees that operate throughout Bulgaria (Popov, 1902: 211-225; Popov, 1994: 109-154, 203-260, 355-415; 426-464: *Konfliktăt prez 1900*) and go bold, not to observe the hospitality of neighboring countries” (*Asasinatul...*, 1900: 1).

Also, the journalist and writer Petru Vulcan, from Constanța (native Romanian Macedonian), is the author of a play, which is on the cover statement *Se vinde în folosul ziarului “Peninsula Balcanică” fondat de Șt. Mihăileanu* [Is sold for the benefit of the newspaper “Peninsula Balcanică”, founded by Șt. Mihăileanu] (Vulcan, 1900: *passim*). There have also been written on the death of Macedonian Romanian martyr, *poems* (Drăghicescu, 1900: 2; Moruzi: 1900: 1; *Lui Ștefan Măhăileanu*, 1900: 3), and the Aromanians in Macedonia have received letters and telegrams which condemned the assassination and emphasized the personality of the “dead martyr of Romanianism, but his memory glorified will remain immortal”. A patriotic have also students; in an *Apel către românii macedoneni* [Appeal to the Macedonian Romanians], signed by *Un student* is a protesting the assassination of native Aromanian teacher from Bucharest, pleading the same time for more efficient

organization of the national movement: “Romania, Mother-Country [*Țara-mumă*], where we found throughout the house and all love, sacrificed and sacrificed everything for us Romania helped us and helps us more than his powers would allow. Only we did not move, only we sit in that the numbness-killing lie down for so long? No time already called awakening, our enemies believed in their heart that cowardly killing one, everything will be dead. Our hearts are bleeding, he will entrust the ardor of battle, however, that instead of died, sprang thousand souls willing to sacrifice for victory glory for their nation. From there, from Macedonia, the Romanian breath has all eyes staring at us. They all expect to see us working, organizing, since the work of salvation” (Un student, 1900: 2). Also, in another appeal (*Către cetățenii Capitalei*, 1900: 3), *studentimea din Țară* [The students of the Country] inspired “by animated by aspirations and thoughts of an entire people, will now do duty with unwavering love of the nation and will protest with the latter gaining momentum with indignation against the people of vile and savage in the middle of which stood the hands of an assassin ordinary in order to destroy a tree in mighty garden” (*Manifestul studentimei...*, 1900: 2).

Over the years, in a conference, the personality of this “great nationalist Macedonian, killed dastardly of Bulgarian revolutionaries”, would be raised by Aromanian intellectual Leon Boga (1886-1974; born in Ottoman Macedonia, established in 1913 in Romania, is a famous writer in maternal idiom and important Romanian historian and archivist), in the following terms: “Born in Beala de Sus next to the Ohrid was one of the first students who attended Romanian school. With all Grecomans’ obstacles, school take root in Ohrid and young Mihăileanu comes into his mother-country [*patria-mumă*] brought by his uncle and attend High School St. Sava [in Bucharest]. Afterward, he attends University and reaching teacher, remain in the country. Since he was a student, with other colleagues of his, out newspaper *Macedonia* (January-March 1888, April-October 1889) (Lascu, 2013: 202-207) and, afterward, *Peninsula Balcanică* – he exposes his views on the political and cultural Macedonia. He claimed that to be faithful subjects of the sultan and not make alliance with any of the nationalities in Macedonia, because they pursue irredentist ideas, and are staring across the border; he asked only the amelioration of these peoples and removing corruption and robbery. He spoke often about other nations and their role, and often wore polemics with Bulgarian and Greek newspapers, for how he wanted to resolve the Macedonian thing did not suit their aspirations. He foresaw the 1903 revolution (Tomici, Godorodja & Popov, 2001: *passim*) and vehemently attacking those who, intentionally bringing misfortune on the head of poor Macedonia. His slogan was: *aromânii prin ei înșiși* [Aromanians by themselves] (our emphasis).

Its newspapers were well received and were scattered through all the villages Macedonia and Epirus to Thessaly.

He saw, so things from a higher perspective and found no other solution than developing national sentiment by schools and church interests without offending others.

He wrote a Aromanian-Romanian dictionary (Mihăileanu, 1901) whose value is low, because he sought to form many words and borrow from us words that could be understood by the people. It’s this dictionary compared with that of Laurian and Masim.

As a man, he was very good, merciful and help from the poor fortune to his compatriots, supporting schools and churches. Man was steadfast, selfless and honest, *that his death was a great goal, which could not be filled even now* (our emphasis)” (Panduru, 1910: 173-174).

Légation Royale  
de  
Roumanie  
*Annexe n. 444/900*

Bruxelles,  
le 16/29 Août 1900

DANS LES BALKANS

Un incident diplomatique d'une haute gravité, mais qui a passé presque inaperçu, l'attention de l'Europe, distraite de la guerre des Boers, se concentrant presque exclusivement aujourd'hui sur les événements de l'Extrême [Orient], a surgi, ces jours derniers, entre la Roumanie et la Bulgarie.

Une note que «le Matin» a publié hier, laisse entrevoir quels ferments de discorde existent en ce moment dans la péninsule balcanique. L'incident qui s'est produit n'est qu'un symptôme de cet état de choses fâcheux: dont voici l'origine.

Malgré ses efforts, la Bulgarie, dont l'existence politique, en tant que participant autonome, compte à peu près un quart de siècle, est restée un pays pauvre. La population de la Bulgarie, dont le chiffre est de trois millions et demi d'habitants, se compose de soixante-dix pour cent d'agriculteurs. L'industrie, très peu développée, ne suffit pas aux besoins locaux; les recettes de l'État, qui atteignent à peine cent millions, avec lesquelles il faut faire face aux dépenses du pays et au service d'une dette extérieure, qui est déjà de 125 millions de francs, proviennent donc presque exclusivement de la classe agricole.

Or, par suite du manque de capitaux, l'industrie agricole elle-même; la terre est cultivée par des moyens primitifs et le rendement proportionnel est absolument inférieur à celui des autres pays producteurs de céréales. La Bulgarie produit annuellement 30 millions d'hectolitres de blé, il est vrai, alors que la Belgique par exemple, n'en donne que 25 millions; mais il faut remarquer que nous sommes un pays industriel; ce que n'est pas la cas pour Bulgarie: ce chiffre de 30 millions est tout ce qu'elle peut donner, le reste du sol non cultivée consistant en terrains impropres aux travaux agricoles. Aux céréales il convient d'ajouter l'élevage du bétail et, en raison de son importance, la production de l'essence de roses, qui constitue la spécialité de certains districts, tel que celui de Kassinick.

Toute l'économie nationale repose donc sur l'agriculture; et, comme la situation de celle-ci n'est pas florissante, il en résulte un état de gêne qui se répercute dans toutes les parties de l'organisme économique du pays. Ainsi les travaux publics sont négligés; les moyens de communications ne se développent pas; rien n'est fait pour améliorer les ports de la Mer Noire, ni ceux du Danube. L'enseignement lui-même ne répond pas à ce qu'il devrait être dans un pays jeune, désireux de suivre les progrès des autres peuples. À part des établissements d'instruction de quelques grandes villes, où les Bulgares envoyés à l'étranger ont introduit les règles de l'instruction moderne, le reste ne s'élève pas au-dessus du niveau d'écoles de village. Un de nos compatriotes, licencié en sciences commerciales de l'Institut d'Anvers, qui avait accepté d'organiser l'enseignement commercial dans une de ces écoles, dut renoncer à des véritables: «J'avais affaire, me dit-il, à de véritables sauvages, dont le caractère indomptable m'avait absolument découragé».

À ces causes de dépression économique, qui arrêtent le progrès de la Bulgarie, viennent s'en ajouter d'autres d'ordre politique. Les Bulgares, c'est une justice à leur rendre, aiment leur pays, sont très patriotes, et ce sentiment les a rendus jaloux de leur nationalité. Ils n'ont pas tardé à verser dans l'exagération et c'est ainsi: qu'ils ont fait leurs dans revendications panslavistes, ou pan-bulgares, pour le moins imprudentes, qui les placent dans une situation difficile vis-à-vis de leurs voisins. Mais, cette situation est compliquée encore par la façon, répondant assez peu à nos mœurs modernes, dont les Bulgares, étant donné leur nature de Slaves, entendent régler, semble-t-il, leurs différends avec ces derniers et résultant de cet état de choses. On n'a pas oublié la tragédie

sanglante qui se deroula à Sofia à l'époque, ou y dominait Stambouloff<sup>1</sup>, le ministre-dictateur, qui merit lui-meme sous le fer des assassins; nombre de ses moyens d'action le mentre politique; il vient d'en donner une preuve en faisant assassiner à coups de revolver, dans les rues de Bucharest, un publiciste roumain des plus distingués, M. Michaleanu, adversaire fougueux des revendications des pan-bulgares. Voilà donc les Bulgares retournés aux beaux jours de Stambouloff, et en plein!...

Mais des réclamations immédiates et énergiques, se sont produites, de la part de la Roumanie, après cet attentat; le gouvernement roumain a demandé au gouvernement bulgare de server contre les coupables et d'en finir avec les agissements du comité révolutionnaire macédonien.

La Bulgarie fait la sourde oreille; et, ce qui pis est, les journaux bulgares exaltent l'assassin, un slavophile militant appelé Dimitrow et le comité macédonien menace de faire d'autres victims. La police roumaine aurait même arrêté à Ploesti un personnage mysterieux – que l'on affirme être une haute personnalité politique bulgare – qui par un télégramme adressé à une dame de Bucarest aurait montré qu'il était parfaitement au courant du complot ayant pour but d'ainer le pauvre Michaleanu. On a également confisque des lettres tres compromettantes d'un ministre bulgare qu'avait en sa possession un certain Pencioiw; celui-ci a disparu immédiatement après l'assassinat du publiciste. Enfin parmi les personnes arrêtées, figure une dame de la meilleure société de Bucarest laquelle aurait remis au nom du government de Sofia, une forte somme au journaliste bulgare Kozakoff, résident dans la capitale roumaine. Kozakoff fut arrêtées lui-même au moment où il adressait à la Poste une letter recommandée au ministre de l'Interieur de Bulgarie, demandant d'autre fonds pour «de nouvelles enterprises patriotiques», et pour tâcher de délivrer Dimitrow. Dans les papiers de Koyakoff, on a trouvé la liste des personnes designées, par le comité macédonien, aux coups des assassins; en tête de cette liste figure de roi Charles de Roumanie!

Le président effectif du comité macédonien a Sofia est Boris Sarafoiw; mais le president d'honneur de cette association peu recommandable est, s'il faut en croire les journaux roumains, le... prince Ferdinand en personne! Et les plus hauts fonctionnaires, ainsi que des officers de l'armée, d'un grade élevé en font partie.

L'affaire en est là. La Roumanie n'ayant obtenin aucune satisfaction à le spite de ses réclamations, qui n'ont eu por résultant que d'amener ne recrudescence dans la poiémique violente des journaux bulgares, ceux-ci renvoyant la balle aux Roumains qu'ils accusaient des pires méfaits, s'est adressée à l'Allemagne, à l'Autriche et à l'Italie pour obtenir leur appui diplomatique. À part les feuilles hongroises, qui naturellement, ont pris fait et cause pour les Bulgares, en raison de l'antagonisme existant entre Hongrois et Roumains pour la question des races et en particulier pour réglément de cette question en Transylvanie, le presse des pays à l'Orient de l'Europe donne tort à la Bulgarie et fait observer qu'elle joue là un jeu dangereux, sans qu'elle puisse en retirer aucun profit possible.

Tout le monde sera cet avis. Ce n'est pas en s'occupant d'intrigues ténébreuses et en ressuscitant des traditions sanglantes, remontant à une époque de son histoire qu'elle aurait intérêt à faire oublier, que la Bulgaire acquerra les sympathies des autres pays. Et elle en a beison comme ele a beison de la confiance de l'étranger pour asseoir son crédit et veiller, au peu mieux qu'elle ne l'a fait jusqu'ici, à son développement économique.

#### Le conflit bulgaro-roumain

Après la question anglo-boér et la question chinoise, en voici une troisième, qui parait moins grave, mais qui peut le devenir à cause de l'endroit ou elle est agitée. Il s'agit de la question d'Orient, cette éternelle question d'Orient que l'on s'efforce de résoudre depuis tant d'années et qui revient sans cesse sur le tapis sous une nouvelle forme.

---

<sup>1</sup> Stefan Stambolov (1854-1895; assassinated); September 1887-May 31, 1894: president of Council of Ministers.

Cette fois c'est entre la Roumanie et la Bulgarie qu'a éclaté le conflit, et la cause ou plutôt le prétexte, est l'assassinat dans la principauté du professeur roumain Mikaileano. À Bucarest on veut rendre responsable de cet assassinat le trop célèbre comité macédonien qui a établi à Sofia son quartier général.

De son côté, le gouvernement bulgare décline toute responsabilité et proteste contre les accusations dont il est l'objet. Il a même porté plainte devant la Russie, qui se dit la protectrice de la Bulgarie devant la Turquie, qui est la puissance suzeraine, et devant les nations qui font partie de la triple alliance et qui sont intéressées au maintien du bon ordre dans la région des Balkans.

Mais en Roumanie on n'a pas attendu l'intervention des puissances pour prendre certaines mesures de représailles. Ainsi, des sujets bulgares, résidant à Bucarest, ont été expulsés par la police sous prétexte qu'ils étaient affiliés au comité macédonien. Par contre, les Bulgares ont refusé les indemnités et les satisfactions demandées pour l'assassinat du professeur Mikaileano. Et à Sofia les têtes sont tellement montées que l'on accuse nettement la Roumanie de chercher dans ce qu'on appelle un fâcheux accident l'occasion de troubler l'Orient au profit de la triple alliance. Cette façon d'envisager les choses est absurde, pour le dire en passant, car les puissances de la triple alliance qui aient des intérêts danubiens et balkaniques sont l'Autriche et l'Allemagne. Or, l'Autriche a déjà assez d'embarras chez elle pour provoquer des complications non loin de ses frontières. Quant à l'Allemagne, elle n'a aucun intérêt, surtout pour le moment, à soulever la question d'Orient.

Dans ces conditions, il est permis de croire que, malgré toute cette agitation des deux parties en cause, la Bulgarie et la Roumanie n'arriveront pas à intéresser dans leur querelle des puissances qui ne se soucient certainement pas de favoriser le réveil du balkanisme au moment où elles ont, dans un autre Orient plus lointain, de très grosses affaires sur les bras. C'est ce que Guillaume II<sup>1</sup> aura fait comprendre au prince Ferdinand de Bulgarie; et c'est ce que fera comprendre l'empereur François-Joseph au roi Karol de Roumanie dans l'entrevue qui va avoir lieu à Vienne.

Nos lecteurs connaissent la réponse faite par le gouvernement bulgare à la dernière note diplomatique du cabinet de Bucarest. Ce commencement de satisfaction donné aux Roumains a calmé quelque peu les esprits, mais tout danger de conflit ne paraît pas encore être écarté. Une dépêche publiée par «Neue Freie Presse», de Vienne, annonce que la Bulgarie fortifie toutes ses villes de frontière et d'autre part, nous apprenons que de grandes quantités de matériel de guerre ont été transportées à Widdin, Nikopol et Sistova, les trois forteresses qui font face à la frontière roumaine.

Voilà des préparatifs assez étranges pour des gens qui se déclarent prêts à donner satisfaction. À Bucarest, dans les milieux politiques qui ne sont pas directement influencés par la Cour, on trouve que la réponse du gouvernement de Sofia, quand on l'examine de près, est beaucoup moins satisfaisante qu'elle ne paraissait tout d'abord. En effet, la Bulgarie promet d'ouvrir une instruction au sujet de la prétendue extorsion de la Sofia se serait rendu coupable, mais elle passe sous silence la question de la complicité du comité macédonien dans le meurtre de Mikaileano. Or, c'est ce crime qui a provoqué en Roumanie toute l'agitation antibulgare actuelle, c'est ce crime qui amène les autorités roumaines à accuser le comité macédonien d'organiser en Roumanie de véritables bandes d'assassins, ayant pour mission de faire disparaître tous les hommes politiques fermement décidés à combattre l'influence bulgare en Macédoine. Le gouvernement bulgare semble donc assez peu disposé à réagir contre l'action politique du comité macédonien et c'est cela qui inspire quelque méfiance à Bucarest au sujet de la sincérité des sentiments d'amitié exprimés dans la note diplomatique que le ministre des affaires étrangères de Bulgarie a adressée au cabinet roumain.

L'organe officiel du comité macédonien a publié une note qui est bien faite pour accroître encore la méfiance des Roumains. Cette note indique que, si le gouvernement bulgare prenait contre les révoltés macédoniens les mesures que réclame la presse roumaine, les meurtres politiques deviendraient «une épidémie irrésistible». Cela constitue une véritable menace de sanglantes

---

<sup>1</sup> Wilhelm II (1859-1941), Emperor of Germany (1888-1918).

représailles contrastant étrangement avec les bonnes dispositions du président du comité macédonien qui s'est spontanément mis à la disposition de la justice bulgare pour lui fournir tous les renseignements de nature à jeter la lumière sur le véritable rôle politique du comité de Sofia.

La situation, en somme, quoique beaucoup meilleure, reste assez tendue entre les deux pays, mais il ne faudrait pas s'effrayer outre mesure des menaces et des préparatifs de guerre que l'on fait de part et d'autre. Nous avons déjà indiqué ici que ni la Russie ni l'Autriche ne toléreraient, en ce moment, une guerre bulgare-roumaine, mais il y a une autre raison qui doit faire écarter la possibilité d'un conflit entre ces deux petits États des Balkans: tous les deux, la Roumanie aussi bien que la Bulgarie, se trouvent dans une situation financière qui ne leur permettrait pas de risquer actuellement l'aventure d'une campagne. À Sofia comme à Bucarest, le Trésor est vide, ou à peu près, et comme la Roumanie, pour faire la guerre, ne trouverait pas plus d'appui financier auprès de l'Autriche que la Bulgarie n'en trouverait auprès de la Russie, il faudra qu'on s'arrange à l'amiable, au bout du compte.

#### Roumains et Bulgares

Il est évident que si quelque grande puissance européenne avait un intérêt immédiat à ce qu'une guerre éclatât sur le Bas-Danube le conflit qui s'est dernièrement élevé entre Bucarest et Sofia en aurait aisément fourni l'occasion.

Il y a entre les Roumains et les Bulgares d'autres causes de dissensions, parfois même d'intimités, que celles ayant été provoquées par les derniers assassinats commis sur des Roumains à l'instigation des comités révolutionnaires macédo-bulgares. Il y a ce fait que la Roumanie, militairement organisée et ayant si grandement contribué dans la campagne de Plevna à l'indépendance de la Bulgarie, n'a pu voir sans une impression plutôt désagréable l'organisation rapide d'une armée bulgare capable, elle aussi, d'entreprendre une action militaire, et, par la jonction de la Roumélie-Orientale à la Bulgarie proprement dite, la constitution d'un État devant, jusqu'à un certain point, rivaliser avec un royaume comme la Roumanie.

La Roumanie, qui a une population de cinq millions et demi d'habitants peut, en temps de guerre, en rappelant la réserve et la territoriale, former quatre corps d'armée de campagne et une division active, comprenant en tout 4.000 officiers, 160.000 hommes de troupes, 32.000 chevaux, 390 canons. La Bulgarie et la Roumélie-Orientale comptent trois millions et demi d'habitants et peuvent, en rapelant toutes les réserves, présenter des effectifs s'élevant à 3.000 officiers 208.000 hommes de troupes, 39.000 chevaux, 432 canons, et plus de 8.000 voitures de transports. Dans l'état théorique de paix, le total des effectifs bulgares est de 2.500 officiers, 40.500 sous-officiers et soldats, et 4.700 chevaux, tandis que les effectifs de paix roumains sont de 3.200 officiers, 60.000 hommes de troupes et 12.000 chevaux. Les Roumains sont de remarquables soldats; les Bulgares se battent comme des enrégés.

La Roumanie traverse une crise économique et financière des plus désagréables; en Bulgarie, une crise économique et financière des plus dures sévit. L'état de siège a été proclamé dans un certain nombre de districts; les paysans se refusent à payer la dime au gouvernement du prince Ferdinand. Il faut faire donner la troupe, absolument comme il fallut naguère recourir à la troupe en Roumanie pour réprimer des paysans mécontents.

Le gouvernement roumain est plus vieux; plus assis; il se trouve, en Roumanie, un nombre plus grand de personnalités ayant vraiment une instruction supérieure et des vues générales. La Roumanie est définitivement constituée en royaume, et qui qu'on puisse penser de la politique extérieure du roi Charles, il serait injuste de ne pas reconnaître des qualités dont ce monarque a fait preuve. Enfin, la Roumanie, géographiquement, est séparée des provinces turques ou bouillonnent toujours des fermets de révolte. Elle ne subit donc point le contre-coup immédiat, direct, de toutes ces agitations.

Certes, le prince Ferdinand<sup>1</sup>, qui, lui aussi a de qui tenir, ne manque ni de finesse, ni d'habileté, ni d'énergie, mais sa tâche était autrement compliquée que celle du roi Charles. Après Stamboulof, qui fut, un temps, le véritable régner, il se trouve tiraillé entre les partis, sollicité par des politiques et des intérêts divers. Ses États limitent les terres turques ou se mêlent, des Serbes, des Roumains, des Albanais. C'est une macédoine de races; chacune a la prétention de représentes l'intelligence, l'avenir et, par comités plus ou moins secrets qui s'appliquent à entretenir la foi et les espérances nationales.

#### Bulgarie

Les bruits pessimistes. - Le manque d'argent

Le correspondant du «*Matin*» de Paris à Vienne apprend de source authentique et impartiale que les autorités militaires bulgares viennent de faire transporter une grande quantité de matériel de guerre de l'intérieur de la principauté à Widin Nikopol et Sistova, trois places fortes sur le Danube, faisant face à la frontière roumaine.

Pendant, il doit dire que ni cette nouvelle ni l'avertissement donné aux réserves bulgares d'avoir à se tenir prêtes au premier signal, ni les préparatifs de mobilisation des forces roumaines, ne paraissent affecter l'optimisme qui règne ici à l'égard des relations roumano-bulgares.

Ou considère que la guerre est hors de question, parce que les deux gouvernements manquent également et absolument d'argent, circonstance qui aurait du créer un lien de sympathie entre eux. Aucun des deux États n'a de fonds ni de crédit, et leurs trésors sont à vide.

À Vienne, on a, d'ailleurs, la plus grande confiance dans le roi Charles de Roumanie et on est convaincu qu'il parviendra à aplanir des difficultés actuelles. On pense qu'il ne tardera pas à rétablir des relations normales entre les deux pays en mentrant à son ministère la nécessité de se déclarer satisfait des concessions obtenues, quelque minimes qu'elles aient pu être.

Naturellement, on devra mettre fin aux extorsions et aux meurtres, et les fonctionnaires bulgares devront cesser d'accorder leur appui ouvert au mouvement révolutionnaire qui agite la principauté.

À signaler que la Serbie, suivant l'exemple de la Roumanie, vient à son tour de soumettre aux puissances une liste de crimes qui auraient été perpétrés sur des Serbes par le même comité révolutionnaire bulgare dont les Roumains viennent d'être victimes.

#### En Bulgarie

Depuis l'avènement du ministère au Gouvernement de la Bulgarie, une ère de prospérité s'est ouverte pour la principauté.

Malgré ses nombreux défauts et les charges considérables qu'ils au pays, le contrat de la conversion de la dette a été voté. On a voulu montrer que la Bulgarie respecte tous les engagements qu'elle prend.

Les nombreux travaux publics, les chemins de fer construits par l'État et l'exploitation de la situation spéciale de la principauté par la banque étrangère, avaient compromis la situation financière du pays.

Le nouveau ministère a réduit les dépenses et cherché de nouvelles ressources dans la transformation de certains impôts. Autrefois, existait une dîme que les agriculteurs ayaient directement à l'État en manière impôt. On avait cru devoir la remplacer par la contribution foncière, à cause de certains abus. La réception de la dîme se faisait ministère des finances, et l'on

---

<sup>1</sup> Saxe Coburg Gotha Ferdinand I (1861; Vienna-1948; Coburg) was Prince (1887-1908) and King (1908-1918) of Bulgaria. According to the findings of a Romanian historian nowadays it, "Strong personality and complex, very ambitious, proud and confident, wearing mostly the responsibility to strain the political situation in the Balkans and in Europe on the eve of World War I" (Ionescu, 2005: 363 – Editor's note biographical: N.-Ș. Tanașoca).



constatait régulièrement de soi-disant manquants de poids. Les fermiers se plaignaient, mais ils en firent autant sous le régime de l'impôt foncier.

Avec la dîme, le paysant cédait une quantité proportionnelle du rendement. Si celui-ci était bon, l'impôt était fort, mais si la récolte était mauvaise, la part à donner au gouvernement était petite.

Avec la contribution foncière le cultivateur dut verser en espèces une somme déterminée et il fut obligé de recourir à l'usurier qui demandait par an 15, 20, 30 p.c., parfois même davantage.

Les usuriers en Bulgarie sont généralement des cabarettiers tzintzares et roumains, vivant dans les campagnes, contrairement à la loi et aux traités de commerce, qui défendent aux étrangers d'exercer la profession de cabatier dans les villages.

Le gouvernement bulgare, ému par les doléances des agriculteurs, a rétabli la dîme, mais avec la clause de la réception directe du produit et de la livraison aux acheteurs par ses soins. Ce faisant, il s'est aliéné les usuriers et l'opposition a exploité le mécontentement. De là les troubles de Trestemsk et de Doman-Koulak, dont nous avons parlé, il y a quelque temps et que la presse roumaine a fortement extragérés.

Les journaux de Bucarest semblent inspirés par les Tzintzares de Bulgarie. Ils s'acharnent sur la principauté, ne manquent aucune occasion d'attaquer le Gouvernement de Sofia, et c'est ainsi que d'une crime personner, l'assassinat du professeur Michaleano, ils font une question politique des plus graves, excitant les populations et poussant à la guerre.

Heureusement qu'à Sofia on reste calme. Dès le premier jour, le Gouvernement bulgare a déclaré que, depuis son avènement, il n'a eu aucune relation avec M. Kazakoft, qui n'a été à aucun titre agent du ministère des affaires étrangères, ni de l'agence de Bucarest.

La général Nicolaïeff, étant en retraite de service, ne peut faire partie d'aucun comité. Il y a quatre ans, il était à la réserve; il pouvait alors être membre ou même président du comité macédonien qui donne des secours aux écoles bulgares et aux Bulgares malheureux en Macédoine.

Les Roumains ont aussi de ces comités de secours, non seulement pour la Macédoine, mais aussi pour la Transylvanie. Les membres de ces sociétés sont-ils responsables des actes reprehensibles, commis, par quelques exaltés? Evidemment, non.

Le «Pester Lloyd» rappelait la semaine passée que beaucoup d'attentats perpétrés en Bulgarie depuis vingt ans avaient été organisés en Roumanie et que pour d'autres ces crimes, les auteurs et leurs complices trouvèrent asile dans ce pays.

La «Narodni Prava» de Sofia dit à propos de la campagne de la presse roumaine:

«Tout ce mouvement ne serait-il peut-être qu'un essai de diversion de la part des Roumains pour tenter de détourner l'attention de l'Europe des mauvais traitements que la Roumanie fait subir aux juifs habitant le pays; on pourrait d'autant mieux le croire que la presse roumaine accuse le ministre Radoslavoff<sup>1</sup> de faire partie du comité macédonien, ce qui est faux, tandis que la presse européenne accuse M. Istrati<sup>2</sup> de continuer, tout en étant ministre, d'être le meneur des comités antisémitiques roumains ce qui paraît être vrai!

La coïncidence entre les accusations de la presse française au sujet du terrorisme (le mot est des journaux roumains) exercé sur les juifs de Bucarest et celles de la presse européenne au sujet de l'action suspecte de membres du gouvernement roumain dans les menées antisémitiques, avec les accusations lancées par les Roumains seulement contre la Bulgarie et son gouvenement, nous semble font caractéristique. Elle paraît de nature à expliquer la mauvaise humeur de nos voisins.

Il y a également quelque jalousie chez eux à cause des immenses progrès faits par la Bulgarie en 20 ans, ces progrès surtout ceux qui ont rapport au développement de l'instruction du peuple, gênent les Roumains qui ne manquent pouryant jamais une occasion de vanter leur haute civilisation, de se parer même du titre de sentinelle de la civilisation en Orient; or, tous ceux qui ont

---

<sup>1</sup> Vasil Radoslavov (1854-1929); president of the Council of Ministers: 1886-1887, 1913-1918; minister: 1884-1886, 1894.

<sup>2</sup> Constantin I. Istrati (1850-1919), scientific and Romanian politician.

pu étudier les Roumains chez eux, savent, que cette haute civilisation n'existe qu'à fleur de peau; que si l'on gratte quelque peu le byzantin ne tarde pas à reparaitre, et encore est-ce du byzantin de la décadence que nous entendons parler. La persécution des juifs qui ne date pas d'hier en Roumanie, l'article 44 du Traité de Berlin en fait foi, n'est elle pas une preuve de ce que nous avançons? Et tout récemment le refus de recevoir les malheureux. Arméniens, n'est-il pas une autre preuve du manque absolu le générosité dans le caractère roumain».

L.S.

Archives of the Ministry of Foreign Affairs [Bucharest].  
*Fond 71/1900, Vol. 45, f. 136-138.*

---

*Legation Royale*  
*av No .1082. / 900*

Paris, 19 août  
BULLETIN DE L'ÉTRANGER

#### BUCAREST ET SOFIA

On se souvient du meurtre récent du professeur Mikailéano à Bucarest. La victime était depuis longtemps un objet secret de haine pour les révolutionnaires macédo-bulgares, dont le comité central est à Sofia. Ceux-ci ont deux têtes de Turc: celle des Turcs, d'abord, ensuite les Roumains de Macédoine, qu'ils accusent d'être des faux frères, vendus à l'oppresseur, capables de retarder à jamais l'émancipation du peuple macédonien par le désir qu'ils ont d'en faire exclusivement profiter leur race et leur pays.

Le gouvernement roumain lui-même n'est pas ménagé par eux.

Bulgares de Macédoine et Macédoines de Bulgarie l'accusent ouvertement d'encourager les Roumains établis en Macédoine à observer une attitude pleine de soumission et de déférence envers les Turcs. On le représente volontiers, à Sofia, comme le champion du *statu-quo* et le seul baton dans les de l'émancipation macédonienne.

Les Roumains de Macédoine et le gouvernement roumain, voilà donc les deux ennemis principaux du comité révolutionnaire qui prépare en silence, à Sofia, l'avènement d'une nation nouvelle. Mais il ne saurait les attendre ni les supprimer. On ne se débarrasserait des premiers que par un massacre, du second que par une révolution à Bucarest. Les deux moyens sont hors de question. Il a fallu trouver autre chose.

À en juger par de récents événements, les révolutionnaires macédo-bulgares auraient inaugurés une politique consistant à en imposer au peuple une politique consistant à en imposer au peuple roumain, sinon à son gouvernement, par le meurtre et la terreur. Deux bulgares réfugiés en Roumanie ont été récemment mis à mort par des agents du comité de Sofia et, d'autre part, l'on sait le sort de M. Mikailéano. L'assassin du professeur, un jeune homme de vingt ans, nommé Stoyan Dimitroff, aurait déclaré qu'il avait été armé par un agent révolutionnaire connu de la police roumaine, qui lui promit l'immortalité. «Mon nom, disait-il, sera écrit dans l'histoire de la Bulgarie».

Mais il y a plus. À Sofia, sont établis un certain nombre de marchands enrichis, Macédoniens d'origine, mais devenus Roumains par naturalisation depuis de longues années. Ils souhaitent bien l'émancipation macédonienne, mais non par le fusil bulgare ni pour le profit de la Bulgarie, ce qui ne fait pas l'affaire du comité de Sofia. Les marchands roumains ont donc été d'abord menacés de mort; plusieurs d'entre eux auraient été assassinés; les autres se sont rachetés par une très forte souscription.

Le gouvernement roumain s'est ému. Il a demandé au gouvernement bulgare, après l'assassinat de M Mikailéano, s'il continuerait longtemps à couvrir de sa protection le comité qui

fonctionne à Sofia. M. Ivantchof, ministre des Affaires Étrangères à Sofia, a répondu que le gouvernement bulgare n'agirait contre les Macédoniens habitant Sofia que si leur complicité dans l'assassinat lui était démontrée par les pièces mêmes du processus. C'était une réponse raisonnable. Sur quoi Bucarest a mis en avant son second grief et a poliment mais fermement fait savoir à Sofia qu'en attendant le règlement de l'affaire Mikaileano, il lui semblait désirable de faire cesser les persécutions que subissent les Roumains de Bulgarie.

Le journal officieux de Sofia repudie toute entente entre le gouvernement bulgare et le comité révolutionnaire de Sofia et accuse les Roumains de profiter de l'occasion, de chercher des prétextes sinistres pour nuire à l'oeuvre de la Bulgarie dans les Balkans. Les journaux autrichiens approuvent avec vigueur l'attitude de la Roumanie. Chacun sait à quelles intérêts divers répondent ces plaidoyers différents.

Cependant l'enquête continue à Bucarest. Des témoignages sont recueillis. Les pièces seront, dit-on, soumises, avec la correspondance entre les deux États, à toutes les grandes puissances d'Europe, aussitôt que chacun des ministères aura complété son dossier. Les choses en sont là.

*"Le Temps"*

Archives of the Ministry of Foreign Affairs [Bucharest].  
*Fond 71/1900, Vol. 45, f. 148.*

---

MINISTERUL AFACERILOR STRAINE  
SECRETARIATUL GENERAL  
No 15924 \*17 AUG. 1900

LEGATION DE ROUMANIE À BERLIN  
No 713  
9/22 August 1905

*Legation Royale de Roumanie  
Annexe 11 418/900*

La querelle bulgare-roumaine, provoquée par l'assassinat du professeur Mihaileano, prend des part et d'autre, à des menaces de guerre et le gouvernement roumain a renforcé tous postes militaires de frontière et rappelle sous les drapeaux les hommes actuellement en congé. Pourtant, avant d'en venir aux violences, le gouvernement roumain a informé la Turquie, la Russie et les puissances de la Triplice de l'état de choses provoqué par les menées du comité macédonien de Sofia, et la Russie, a en croire les officieux roumains, aurait décidé d'intervenir auprès du gouvernement bulgare afin d'aplanir le différend, conformément à son accord de 1897, avec l'Autriche-Hongrie et d'empêcher tout mouvement qui pourrait tendre à changer la situation actuelle dans les Balkans.

Le malheur est que la Roumanie n'ait pas eu recours tout de suite aux bons offices de la Russie et que le gouvernement de Bucarest se laisse aller à commettre certaines fautes, qui ont achevé d'embrouiller les choses. C'est ainsi que beaucoup de Bulgares résident à Bucarest ont été expulsés et que dans les localités riveraines du Danube on a arrêté plusieurs Bulgares sous prétexte que, étant affiliés au comité macédonien de Sofia, ils devaient être impliqués dans l'assassinat de Mihaileano.

À Sofia, on a été exaspéré par ces expulsions et par ces arrestations. Les attaques de la presse roumaine contre le gouvernement du prince Ferdinand ont rendu impossible, pour l'instant, toute conciliation directe. S'il faut en croire M. Dontcheff, maire de Roustchouk et député bulgare

très influent, la situation actuelle aurait été créée volontairement par la Roumanie s'efforçant de donner au meurtre de Mihaileano des proportions considérables parce qu'elle y voyait l'occasion de développer un mouvement politique qui n'était certainement pas spontané certaines puissances européennes ayant intérêt à maintenir les pays balkaniques en état de division. Ce serait à l'inspiration de ces puissances européennes qu'aurait obéi le gouvernement roumain en adressant au cabinet de Sofia, au lendemain du meurtre de Mihaileano, la note diplomatique que connaissent nos lecteurs, et que le gouvernement bulgare jugea beaucoup trop violente de ton. M. Dontcheff a déclaré, au reste, que le gouvernement bulgare n'avait rien de commun avec le comité macédonien dont la culpabilité devrait être formellement démontrée avant qu'on put agir contre lui. Or, jamais, jusqu'ici, aucune plainte n'a été déposée contre le comité macédonien. M. Dontcheff conclut que la Roumanie a tort grave de chercher à établir son influence en Macédoine, qui est absolument perdue pour elle et que les Bulgares considèrent comme leur appartenant de droit.

Voilà ce qu'on dit dans les milieux politiques de Sofia pour la défense de la Bulgarie. En réalité, l'incident, si violent qu'il paraisse à première vue, se ramènerait donc à de simples compétitions des deux peuples en Macédoine.

Eut-il, d'ailleurs, une portée plus considérable que les puissances ne toléraient certainement pas, en ce moment, une guerre bulgare-roumaine. Trop d'intérêts de prudence du maintien du statu quo dans les Balkans pour que la Russie et l'Autriche-Hongrie permettent aux deux peuples ennemis de courir jusqu'au bout l'aventure d'une guerre. Avec un peu de bonne volonté de part et d'autre, on arrivera à un arrangement que la Russie, au besoin, saura leur imposer.

Archives of the Ministry of Foreign Affairs [Bucharest].  
*Fond 71/1900, Vol. 45, f. 166.*

---

*Bruxelles 10/23 August 1900*

*Legation Royale de Roumanie*  
*Annexe 11 424/ 900*

L'incident bulgare-roumain ne paraît décidément pas devoir entrer de sitôt dans la voie de l'apaisement. On s'exaspère de plus à Bucharest contre le gouvernement bulgare, et le bruit court hier dans les milieux politiques que le ministre de Roumanie à Sofia avait télégraphié à son gouvernement que le cabinet bulgare se refusant à lui donner une réponse convenable aux notes diplomatiques qu'il lui avait remises, il demandait à être rappelé immédiatement de son poste.

À Bucarest même se produisent chaque jour des manifestations antibulgares. Les étudiants y tiennent des meetings où l'on désapprouve en termes d'une rare violence la conduite du gouvernement de Sofia, et où l'on demande au roi de Roumanie, actuellement à Sinaia, d'agir énergiquement et fixer l'attention de l'Europe sur des actes susceptibles de troubler la paix dans les Balkans. Au sujet de différend, on attend beaucoup de résultats pratiques du voyage que le roi et la reine de Roumanie vont entreprendre la semaine prochaine. En se rendant à Ragatz pour y faire sa cure habituelle, le roi Carol rendra visite à Ischi à l'empereur François-Joseph d'Autriche-Hongrie, qui a toujours été pour la Roumanie un protecteur sincère. Le prince de Bulgarie, d'autre part, étant ouvertement protégé par la Russie, c'est entre les cabinets de Saint-Petersbourg et Vienne que le différend se réglera très probablement.

En somme, c'est ce que l'on pourrait espérer de mieux. Étant donnée la violence des polémiques entre la presse officielle roumaine et la presse officielle bulgare, on peut difficilement croire au succès des négociations entreprises directement entre les deux pays. C'est qu'il y a, en effet, derrière ce meurtre du professeur Mikhaileanu par le bulgare Dimitroff, des années et des années de lutte pour la prédominance de l'influence bulgare en Macédoine. Les Serbes, les Grecs eux-mêmes soutiennent les Roumains dans le différend actuel, dans l'espoir que les puissances, par

crainte de la guerre, mettent elles-mêmes la Bulgarie dans l'impossibilité de poursuivre sa propagande nationaliste en Macédoine. Le fait est caractéristique de voir les journaux grecs, par exemple, aussi montés de ton que les journaux roumains et qualifiant les Bulgares de Boxers, de criminels pour lesquels tous les moyens de propaganda sont bons.

Il faut beaucoup se méfier de ces violences de langage qui ne reflètent peut-être pas exactement la situation parce qu'elles résultant d'un état d'esprit très spécial. L'influence russe en Bulgarie et l'influence autrichienne en Roumanie auront vite fait de calmer tout cet emoi; car ni la Russie ni l'Autriche ne se soucient de laisser provoquer dans les Balkans des complications qui pourraient entraîner des modifications à l'accord austro-russe de 1897. Le cabinet de Saint Petersburg est trop occupé en Chine pour favoriser d'une manière définitive, en ce moment, l'expansion bulgare en Macédoine, et le cabinet de Vienne est aux prises avec trop de difficultés intérieures pour songer à soutenir efficacement les colères roumaines contre le fameux comité macédonien de Sofia. L'entrevu du Roi Carol avec l'Empereur-Roi à Ischi calmera les esprits de part et d'autre.

*Domnului Alexandru Marghiloman Ministrul Afacerilor Străine,  
etc. etc. etc. București*

Archives of the Ministry of Foreign Affairs [Bucharest].  
*Fond 71/1900*, Vol. 45, f. 173.

---

## References

Archives of the Ministry of Foreign Affairs [Bucharest]. *Fond 71/1900*.

x

- xxx (1901, July 2). Aniversarea uciderii lui Mihăileanu. *Apărarea națională*, 2(191/530), 1.  
[Arginteanu, I.D.] "Peninsula Balcanică". (1912, July 22). 1900-1912, *Peninsula Balcanică* [Bucharest], series II, 4(17), 1.
- xxx Asasinarea profesorului Ștef. Michăileanu. (1900, July 25/August 7). *Timpul* [Bucharest], 22(163), 1.
- xxx Asasinatul politic din Capitală. (1900, July 27/August 9). *Timpul*, 22(165), 1.
- Bacalbașa, Const.C. (1900, July 26). Asasinatul de sâmbătă. *Patriotul* [Bucharest] 1(82), 1.
- Bulei, I. (1984). *Lumea românească la 1900*. București: Editura Eminescu (Coll. *Clepsidra* 27) (a new edition: 2004).
- Bușă, D. (2000-2001). Sfere de interes și aspirații naționale. Macedonia și Albania în context zonal și european (1878-1903). *Studii și Materiale de Istorie Modernă*, 16, 99-113.
- Cain, D. (2002, November 15). Cazul Mihăileanu. Istorie nefardată. *Ziarul de duminică* [Supplement of *Ziarul financiar* [Bucharest], IV, no. 1.003, November 15], 4(126), 1, 4.
- xxx (1900, July 26). Către cetățenii Capitalei. *România jună* [Bucharest], 2(224), 3.
- Castellan, G. (1991). *Histoire des Balkans XIV-e–XX-e siècle*. Paris: Fayard.
- Ciachir, N. (1987). *Istoria popoarelor din sud-estul Europei în epoca modernă*. București: Editura Științifică și Enciclopedică (the third edition: 2011 – Târgoviște: Editura Cetatea de Scaun).
- Danforth, L.M. (1995). *The Macedonian Conflict. Ethnic Nationalism in a Transnational World*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Drăghicescu, Alex.G. (1900, August 13). Hora lui Mihăileanu. *Peninsula Balcanică* [Bucharest], 2(30), 2.
- Hösch, E. (1995). *Geschichte der Balkanländer. Von der Frühzeit bis zur Gegenwart*. München: Verlag C.H. Beck.

Ionescu, T. (2005). *Amintiri. Discursuri pentru România Mare*. Ediție îngrijită, cuvânt înainte și note de Nicolae Șerban Tanașoca. București: Editura Fundației PRO.

xxx (1900, July 27/August 9). În *mormântarea lui Ștefan Mihăileanu. Voința națională* [Bucharest], 17(4.635), 1.

Jelavich, B. (2000). *Istoria Balcanilor*, Vol. II: *Secolul al XX-lea*. Traducere de Mihai-Eugen Avădanei. Postfață de I. Ciupercă. Iași: Institutul European (Coll. *Sinteze* 38).

Jelavich, Ch. and B. (1999). *Formarea statelor naționale balcanice 1804-1920*. Traducere de Ioan Crețiu. Cuvânt introductiv și control științific de prof. univ. dr. Camil Mureșanu. Cluj-Napoca: Editura Dacia.

Lascu, St. (2011). Some Considerations in the Romanian Press Regarding the Situation and the Future of Macedonia (1900-1903). *Macedonian Historical Review* [Skopje], 2, 201-234.

Lascu, St. (2013). *Romanitatea balcanică în conștiința societății românești până la Primul Război Mondial*. Constanța: Editura România de la Mare.

Lascu, St. (2015). Aromâni și meglenoromâni/români balcanici jertfiți pe altarul luptei „pentru Neam și Limbă” – de la profesorul-martir Ștefan Mihăileanu la părintele-martir Haralambie Balamace (1900-19104), in Olimpiu Manuel Glodarenco, Paul Bocănete (eds.). *Sfinți, eroi și martiri*. Sesiunea Națională de Comunicări Științifice. Ediția I 9-13 septembrie 2015 (Mitropolia Ardealului. Mănăstirea Brâncoveanu, Sâmbăta de Sus. Muzeul Militar Național “Regele Ferdinand I”. Universitatea “Tomis”, Constanța). București: Editura Muzeului Militar Național “Regele Ferdinand I”. Craiova: Editura SITECH.

xxx (1900, August 6). Lui Mihăileanu Macedoneanul. *Peninsula Balcanică*, 2(29), 1.

xxx (1900, August 20). Lui Ștefan Mihăileanu. *Jos asasinii*. Număr unic [Bucharest], 3.

xxx (1900, August 7). Manifestul studențimei către țară. *România jună*, 1(236), 2.

Mihăileanu, Șt. (1889). *Studiu asupra dialectului Românilor din Macedonia*. Tesa pentru licență, de... (Facultatea de Litere și Filosofie din București). București: Tipo-Litografia Dor.P. Cucu [96 pp.].

Mihăileanu<sup>1</sup>, Șt. (1890, October 19). Școlile din Macedonia. *România* [Bucharest], 7(230/1.884), 1.

Mihăileanu<sup>2</sup>, Șt. (1890, November 14). Românismul din Macedonia. *România* [Bucharest], 7(250/1.904), 2.

Mihăileanu, Șt. (1901). *Dictionar macedo-român* de... Tipărit pe cheltuiala Ministerului Instrucțiunii Publice și al Cultelor. București: Institutul de Arte Grafice Carol Göbl [XXII+550 pp.].

Минов, Н. (2013). Влашкото прашање и романската пропаганда во Македонија (1860-1903). Скопје: Арс Либрис.

Moruzi, D.C. [Cuvinte și muzică. /Words and music/] (1900, August 20). Hora lui Mihăileanu. *Jos asasinii*. Număr unic, 2.

Negru. (1900, August 4). În Macedonia. *România jună*, 2(233), 1.

Nistor, I. (2009). “Problema aromână” în raporturile României cu statele balcanice (1903-1913). Iași: Editura Universității “Alexandru Ioan Cuza” (Coll. *Historica*).

Panduru. (1910, January 25). De la societatea studenților macedo-români. *Neamul românesc* [Bucharest], 5(11), 173-174.

Pavlowitch, St.K. (2002). *Istoria Balcanilor 1804-1945*. Traducere de Andreea Doica. Prefața de Lucian Leuștean. Iași: Polirom (Coll. *Historia*).

Popov, J. (1992). Sur les relations des Aroumains avec le mouvement culturel et national bulgare en Macédoine depuis le Congrès de Berlin jusqu'au début du XX<sup>e</sup> siècle. *Études balkaniques*, 22(3-4), 211-225.

Popov, J. (1994). *Bălgarskiyat Naționalen Văpros. V Bălgaro-rumunskite-otnosheniya 1878-1902*. Sofia: Ik Mediakom.

Renouvin, P., Duroselle, J.-B. (1991). *Introduction à l'histoire des relations internationales*. Paris: Armand Colin (Coll. *Agora* 182).

Tomici, M., Godorodja, Șt. & Popov, J. (2001). *Rumânskiat periodicin peceat za Makedoniia 1902-1904 g.* Săstaviteli: ... Sofia: Makedonski naucen institut.

Un student. (1900, August 20). Apel către românii macedoneni. *Peninsula Balcanică*, 2/3/(31), 2.

Vulcan, P. (1900). *Asasinarea lui Ștefan Mihăileanu*. Dramă originală în 4 acte și 6 tablouri. Ed. I. Proprietatea autorului. Constanța: Tipografia "Aurora" Frații Grigoriu [68 pp.].

Weibel, E. (2002). *Histoire et géopolitique des Balkans de 1800 à nos jours*. Paris: Ellipses (Coll. *l'Orient politique*).

Zieliński, B. (ed.) (2003). *The Macedonian Issue: the Power of Culture, the Culture of Power*. Poznań: Wydawnictwo Naukowe UAM (Seria *Filologia Słowiańska* 10).